Immigration and Canadian Demographics

State of the Research

Roderic Beaujot

Population Studies Centre
Department of Sociology
University of Western Ontario
London, Ontario N6A 5C2
Beaujot@sscl.uwo.ca

May 26, 1998

Prepared for
Strategic Policy, Planning and Research
Citizenship and Immigration Canada

Citizenship and Immigration Canada recommends immigration levels each fall for the coming year. This levels planning exercise follows in part on the objective, as stated in the Immigration Act, "to support the attainment of such demographic goals as may be established by the Government of Canada from time to time in respect of the size, rate of growth, structure and geographic distribution of the Canadian population." On the other hand, the Immigration Legislative Review (1997: 2) observes that

> *Canada has no demographic policy for us to consider. Levels of immigration – on which the Minister is bound by law to seek advice – are found by some to be an intriguing topic. It seems to us, however, that the real question that needs to be asked in this regard is what, if any, relation immigration levels have to the resources available for integration and effective program management.*

Part of the difficulty is that there are no official demographic goals. The world is not that simple. Another difficulty may be that demographic questions are formulated in ways that are not sufficiently engaging for the public or for persons in policy positions. This lack of information can lead to simplistic conclusions, such as "the immigration minister holds the key to the future of the country" and "immigration is changing the face of Canada" or "without immigration the Canada Pension Plan will go bankrupt since there will be no one to support the baby boom in retirement."

It is my view, as stated in Population Change in Canada: The Challenges of Policy Adaptation (Beaujot, 1991) that, given the fundamental nature of the demographic processes to societies and their regeneration, we have a vested interest to ensure that the processes operate to produce a net benefit. This is not just a question of numbers, but numbers are a significant part of the consideration. In other words, the well being of individuals is partly a function of macro questions including the size and demographic structure of the communities and societies in which they live.

The purpose of this brief paper is to review the state of the research regarding the effect of immigration on the evolution of the demographics of Canada. This is a complex question since immigrants are not just numbers, they have various characteristics and they interact with the existing population. However, the present review will focus on the three questions of population: size, age composition, and geographic distribution. A more complete, but less policy oriented, treatment is provided in Beaujot (1996).

Immigration and Population Growth

There are several ways of looking at the impact of immigration on **population growth**. The annual population estimates provide a summary measure of the direct impact of immigration. These estimates provide only the impact through arrivals and departures, that is in the first generation. For instance, over the period 1901 to 1996, the total immigration of some 12 million persons and emigration of some 6 million produced a net gain of 6 million, representing a fifth of

the population growth over the period (Table 1). The contribution of net international migration to population growth varies considerably over history, reaching a peak in the 1901-11 decade. However, the 1991-96 period shows that slightly more than half of population growth is due to net migration.

Table 1.
Immigration, emigration and contribution to population growth
Canada, 1851-1996

	Immigration	Emigration	Contribution to population growth
1851-61	352,000	170,000	23.0%
1861-71	260,000	410,000	-32.6%
1871-81	350,000	404,000	- 8.5%
1881-91	680,000	826,000	-28.7%
1891-1901	250,000	380,000	-24.2%
1901-11	1,550,000	740,000	44.1%
1911-21	1,400,000	1,089,000	19.7%
1921-31	1,200,000	970,000	14.5%
1931-41	149,000	241,000	- 8.1%
1941-51	548,000	379,000	7.9%
1951-61	1,543,000	463,000	25.5%
1961-71	1,429,000	707,000	21.7%
1971-81	1,429,000	636,000	28.6%
1981-91	1,381,000	490,000	27.7%
1991-96	1,166,000	228,000	50.9%

Sources: Beaujot and Rappak, 1988: 27; Statistics Canada, Annual Demographic Statistics, 1996: 62, 244, 247.

While the trends in immigration show considerable annual variations, over the medium term, we can probably speak of **five phases since 1850**.

(1) The period 1850-1896 can be described as one of low immigration, in effect of net out migration as there was more movement toward the earlier industrializing New England states and as world trade suffered a long period of depression (Beaujot, 1991: 104-107).

(2) The first wave of post-Confederation immigration built from a low point of 17,000 immigrants in 1896 to reach 400,000 in 1913. The numbers achieved in the years 1910-1913 have never been surpassed.

(3) There followed a phase of relatively low immigration, including two world wars and the Depression of the 1930s, although the 1920s experienced higher migration than in the remaining part of this period.

(4) The fourth phase saw a second wave of post-Confederation immigration after 1945.

(5) While there are various fluctuations in the post-war period, it can be suggested that the 1990s have brought higher levels of migration and a larger contribution of migration to population growth.

In the period 1951-91, net migration accounted for about a quarter of population growth, but this has reached 51 percent in the 1991-96 period. While in some regards the period before the first world war remains unique, it is interesting to observe that only the six consecutive years 1909-1914 had levels above 150,000 while there have now been eleven years with such levels (1987-97). Using the symbolic figure of 200,000, there were four consecutive years in the earlier period (1910-1913) and more recently eight years (1990-1997) with these levels. This means that the 1996 census shows a large number of recent immigrants. In effect, the immigrants who arrived in the1991-96 period numbered 1,038,990, almost as many as in the ten years spanning 1981-90 when the figure was 1,092,400.

It is also useful to take into account **births to immigrants** as a further impact of immigration. Using past vital rates to determine the population size without international migration, Duchesne (1993) finds that over the period 1871-1991 there is very little difference in ultimate population size. This is because it took a long time to compensate for the departures toward the United States of the period 1871-1895. However, over the period 1966-91, the direct plus indirect contribution of international migration amounted to 41 percent of total population growth.

With the persistence of below replacement fertility and current levels of immigration, the impact of migration can only increase. For instance, over the period 1986-2036, Statistics Canada (1990) projections imply that, with a fertility rate of 1.7 births per woman and immigration of 200,000 per year, over 90 percent of the change in population size over the period 1986-2036 will be due to migration.

Another approach to studying the impact of immigration on the population is simply to consider the **proportion foreign born** in the census data (e.g. Badets and Chui, 1994). This indicates that the proportion foreign born has increased slowly from 15 to 17 percent over the censuses from 1951 to 1996. The **second generation**, that is persons whose parents are foreign born, have not been captured in the censuses since 1971. This census found that 33.8 percent of the population was either foreign born or had at least one foreign-born parent (Kalbach and McVey, 1979: 179). Using data on births and deaths, Edmonston (1996) calculates that over the period 1951-91 about 35 percent of the Canadian population has been first or second generation, while about half have been in the first three generations. It is unfortunate that recent censuses have not included this

"birthplace of parents" question. The resulting data would permit some rather straightforward analyses on the integration and adaptation of the second generation. Given the difficulty of properly measuring the economic performance of the first generation, which is a function of the diversity of circumstances, it is unfortunate that census data are not available on the second generation (see Boyd and Norris, 1994 and Boyd and Grieco, 1997).

When considering the impact of immigration on **future population growth**, it is useful to review the series of assumptions that have been adopted in the five generations of Statistics Canada projections following the censuses since 1971. The national level assumptions for fertility and immigration are as follows:

Projection following	Total fertility rate	Immigration
1971 census	1.8, 2.2, 2.6	120,000 and 160,000
1976 census	1.7, 2.1	125,000, 150,000 and 175,000
1981 census	1.4, 1.7, 2.2	100,000 and 150,000
1986 census	1.2, 1.7, 2.1	140,000 and 200,000
1991 census	1.5, 1.7, 1.9	150,000, 250,000 and 330,000

Except following the 1991 census, the immigration assumptions have not involved a very wide range. The projections from the 1986 census had indicated that, with fertility constant at 1.7 births per women, the natural increase would become negative around 2020 and population would start to decline after 2026 with immigration of 140,000, or after 2035 with immigration of 200,000. These results and subsequent analyses on questions like labour force growth may have been part of the reason for moving to higher immigration levels by the late 1980s. In effect, the projections based on the 1991 census indicate that a total fertility rate of 1.5 and immigration of 150,000 would show population decline only after 2033. Combinations of fertility at 1.7 and immigration at 250,000 show continued growth to the end of the projection period, that is 2041.

To be useful, population projections should use assumptions that are plausible at the time that they are developed. That is, they should indicate plausible future scenarios, as envisaged by the analyses available at a given time. For instance, this author would argue that the assumptions of fertility involving 1.2 and 2.1 births per woman in the projections based on the 1986 census were both unrealistic. Most analysts would say that below replacement fertility is here to stay. On the other hand, fertility of 1.2 for a long period of time also seems unrealistic. In effect, by using such a large range of fertility assumptions, and relatively narrow range of immigration assumptions (140,000 and 200,000), the projections from the 1986 census exaggerated the relative role of fertility alternatives in Canada's demographic future. It could be said that the projections based on the 1991 census have presented the opposite problem. Especially given the slight variations in fertility over the past 20 years and the average of 1.64 for the fifteen-year period 1982-96, the fertility assumptions of 1.5, 1.7 and 1.9 used after the 1991 census seem like plausible alternatives. This time it is the immigration assumptions that take the wide range of 150,000 to 330,000. The average over the period 1982-96 is 159,000 immigrants per year. While 330,000 is not far from the one percent of population that is used in various discussions, persistent figures of this magnitude may be unrealistic. It is my view that immigration assumptions of 150,000, 200,000 and 250,000 would present plausible scenarios over the medium to long term. The figure of 150,000 is close to the post-war average and it seemed to be preferred by the MacDonald

Commission (Royal Commission on the Economic Union and Development Prospects for Canada, 1986: 668). The figure of 200,000 might be taken as an intermediate assumption, corresponding to the average of the period 1986-96. In its extensive review of the Economic and Social Impacts of Immigration, the Economic Council of Canada (1991: 135) suggested moving slowly from 168,000 in 1991 to 340,000 (or one percent of the population) in 2015. According to this trajectory, the levels would have only reached 200,000 in 1997 and 220,000 in the year 2000. The figure of 250,000 would be a high figure in the context that only the individual years 1957, 1992 and 1993 have exceeded this figure in the post-war period. The proposal of the Economic Council of Canada would have reached 250,000 only in the year 2004. They also recommend that "these levels should be reviewed every five years, to verify that the integration of immigrants is being successfully managed" (p. 133).

Table 2.
Variations in demographic projections by level of immigration
Canada, 2016 and 2041

	Population			
Level of immigration	2016		2041	
150,000	35,300,000		38,000,000	
250,000	37,100,000		42,900,000	
Difference	1,800,000	(5.1%)	4,900,000	(12.9%)
150,000	35,300,000		38,000,000	
330,000	38,600,000		46,800,000	
Difference	3,300,000	(9.3%)	8,800,000	(23.2%)

Note: Fertility hypothesis at 1.7, mortality at 78.5\84.0, and emigration at the average of rates of the period 1988-93.
Source: Statistics Canada, 1994, Demographic Projections for Canada, Provinces and Territories, 1993 2016: 89.

Since the Statistics Canada projections are used extensively as a base for thinking of the demographic future, more analyses should be done of the relative impact of the various assumptions. This would require that the medium fertility assumption be paired with the various immigration assumptions, so that one could more readily determine the impact of alternative immigration scenarios. Table 2 gives some of these results. It can be seen that, compared to immigration of 150,000, the level of 250,000 produces a 2016 population that is 5.1 percent larger and a 2041 population that is 12.9 percent larger. The continued immigration level of 330,000 gives 9.3 percent more in 2016, and 23.2 percent more in 2041, always in comparison to the projection using immigration of 150,000. More important, as indicated earlier, even a fertility of 1.5 births per woman and immigration of 150,000 persons per year involves population decline only after 2033. Combinations of fertility at 1.7 and immigration at 250,000 show continued

growth to the end of the projection period, that is 2041.

It might be noted that the various immigration assumptions in these projections involve a slow movement from the levels in 1993-94, to the long-term levels cited above. Thus, the low immigration series moves from 250,000 in 1993-94 to 150,000 in the year 2005-2006. The medium assumption is closest to the actual experience to date since it stays at 250,000 throughout the projections. The high assumption moves from 250,000 in 1993-94 to 330,000 in 2005-2006. Clearly, it is the long-term assumptions that are particularly relevant for the long-term results, but in the short term, since the projections were made, the medium assumption is closest to the actual experience.

Other projections use a variety of assumptions in order to **measure the impact of immigration**. For instance, Denton et al. (1997) use immigration levels of 100,000 increments ranging from zero to 500,000, showing projection results every five years. The zero and 100,000 immigration assumptions involve population decline after 2016, while all others show continuous growth to the end of the projection period in 2036. In the zero assumption, the 2036 population is 0.7 percent smaller than that of 1996, in the 100,000 assumption the overall growth is 15.5 percent to 2036, and these figures become 31.7 percent with 200,000 immigrants, 47.8 with 300,000, 64.0 with 400,000 and 80.2 with 500,000. This might be compared to the 86.3 percent growth that Canada experienced in the previous forty years, that is 1956-96. However, this growth over the period 1956-96 occurred with a very different combination of fertility and immigration experiences, since the average immigration was 155,000 per year.

Ryder (1997) uses three alternative assumptions to project the population to the **point of stability**. In the sub-replacement model, fertility is fixed at its current level and there is no migration. This yields a population that grows over the next twenty years, but then declines to 18.0 million or 60 percent of its current size after 100 years. In the replacement fertility model, fertility is immediately raised to replacement, with no immigration; the population in 100 years is 33.2 million or 12.3 percent larger than at the outset. In the model called replacement migration, fertility stays at current levels but there is a level of immigration sufficient to yield the same ultimate population size as in the replacement fertility model. Of interest here is that the net immigration in this third model is 167,225 persons per year that is about 10 percent lower than that of the 1991-96 period. This is an important result, implying that immigration of around 200,000 is sufficient to avoid population decline. Using the average emigration of the 1991-96 period, immigration would need to be 213,000. Using the average emigration of the 1971-96 period, immigration would need to be 220,000 per year. This is similar to results from Avery and Edmonston (1988) showing that net migration of 163,000 (or immigration of 212,000) prevents population decline under a fertility assumption of 1.7 births per woman.

For Quebec, Ledent (1992) considers various scenarios that produce stationary populations. These vary between immigration of 15,000 paired with a fertility of 2.1 births per woman, and immigration of 75,000 paired with a fertility of 1.5. An intermediate result indicates that immigration of 45,000 with a fertility of 1.8 births per woman produces, after a hundred years or so, a stationary population where 19 percent are foreign born. This compares to the 1991 population of Quebec where 9.2 percent are foreign born.

All of these projections assume that the foreign born and subsequent generations have the same **vital rates** as the native born population. For the most part, this is a reasonable assumption. Various analyses conclude that the foreign born have a slight advantage in health and mortality (e.g. Chen et al., 1996; Trovato, 1996; Choinière, 1993). Immigrant fertility was lower than the Canadian average in the past, but above the average in the 1991 census (Maxim, 1996; Beaujot, 1997). In the 1961 and 1971 censuses, for each age group, the foreign born had a lower number of children ever born than the Canadian born population (Ram and George, 1990). In 1981, this pattern applied to age groups 30 and over. In 1991 the foreign-born age groups 30-44 had higher fertility but the differences were minor.

Available research would therefore suggest that immigration of some 200,000 persons per year would be sufficient to **prevent population decline**. This assumes that medium level assumptions for fertility and mortality are reasonable. Alternative mortality assumptions will not have a large impact on the size of the whole population, though they play a more significant role on specific older age groups. While there are clearly uncertainties with regard to fertility, the last twenty years have demonstrated remarkable stability around 1.6 to 1.7 births per woman on average. While some countries have lower fertility, such as 1.4 for the European average and 1.2 in Italy, the average for the whole of the more developed countries is also 1.6. That is, it would be my view that these projections are based on reasonable assumptions concerning the components of population growth besides immigration.

Age Composition

There are two erroneous conclusions regarding the impact of immigration on aging. One is that immigration would be a solution to population aging. Clearly, aging will continue regardless of the level of immigration. It is equally erroneous to look at the age composition of the foreign born, and to conclude that immigration ages the population.

The impact of immigration on the age structure can best be appreciated by comparing the **median age of immigrants at arrival** to that of the Canadian population. The median age of immigrants has been relatively stable, averaging 25 years for each year between 1956 and 1976, then increasing to 27 years in 1981-86, 28 years in 1986-90 and 30 in 1994 (Beaujot et al., 1989; Beaujot and Hou, 1993; Citizenship and Immigration, 1997b: 40). The median age of the entire Canadian population has changed much more, increasing from 26.3 in 1961 to 35.3 in 1996. In effect, the median age of arriving immigrants has been about a year younger than that of the receiving population over the period 1945-71, changing to two years younger by 1981 and close to five years younger in 1991-96. Both immigrant arrivals and the receiving population have been aging, but arrivals remain younger on average. However, the overall impact is rather small given that immigrant arrivals represent a small part of the total population. Clearly, other demographic phenomenon, including the movement of the baby boom through the age structure, lower fertility and mortality reductions at older ages, have a larger impact on the age structure than the arrival of immigrants. While slightly younger on average, immigrant arrivals are in fact spread out over ages.

Simulations and projections enable a more precise estimate of the impact of immigration on the age structure. For instance, **simulating population change** as a function of only births and deaths since 1951, Le Bras (1988: 12) finds that the average age of the 1981 population is 0.5 years older than the actual average observed in that year. That is, the international migration of the period 1951-81 reduced the average age in Canada by a half year. The population model at Statistics Canada could be used to update these estimates (Dionne and Kerr, 1996).

Table 3.
Population projections for Canada showing impact of immigration
1986-2036

	Population	Percent growth due to immigration	Median Age	Percent 65+
1986	26,204,000	...	31.6	10.6
2036				
Zero immigration	26,819,000	0.0	46.9	27.0
140,000 immigration	30,787,000	86.6	45.7	25.6
200,000 immigration	33,994,000	92.1	44.7	24.5

Note: Projections are based on fertility assumption of 1.7, immigration of zero, 140,000 and 200,000 persons per year, emigration of 0.0, 0.25 and 0.25 persons per 100 population per year.

Sources: Statistics Canada 1989 and 1990.

Similar results are obtained with **projections** into the future. The Statistics Canada (1990) population projections based on the 1986 census produce a median age in 2036 that is almost two years younger under high immigration than under zero immigration (Table 3). The population aged 65 and over in 2036 is 24.5 percent, 25.6 and 27.0 percent under high, low and zero migration assumptions. Clearly, the immigration assumptions have a rather small impact on the age structure. Nonetheless, the impact is to reduce the aging of the population. For instance, immigration of 140,000 per year yields a median age of 40.5 in 2009 while this median age is reached in 2011 with immigration of 200,000 per year.

In the projections based on the 1991 census, an immigration level of 330,000 per year with a fertility rate of 1.9 produces a median age of 40.7 in 2026, compared to a median of 43.7 with immigration of 150,000 and a fertility rate of 1.5 (Statistics Canada, 1994: 71). These results are nonetheless simplistic because the age distribution of immigrants at arrival is held constant. The aging of the world population would imply that this assumption is unlikely to hold true. That is, the impact of immigration on the age structure is likely to be even less than that implied by these projections.

Other projections have analysed the impact of immigration on the age structure, but they are still based on a constant age structure of immigrants on arrival. Denton et al. (1997: 41) use immigration levels ranging from zero to 500,000 per year, producing the following proportions over 65:

Immigration level	**Percent over 65**	
	2016	2036
Zero	18.1	29.1
100,000	17.3	26.7
200,000	16.6	24.8
300,000	16.0	23.4
400,000	15.5	22.2
500,000	15.0	21.3

In comparison, the proportion aged 65 and over changed from 10.5 percent in 1986 to 12.2 in 1996, that is 1.7 percentage points over ten years. In 2016, each additional 100,000 immigrants would reduce the proportion over 65 by some 0.6 percentage points, or by about four years of aging. In 2036, each 100,000 immigrants would have reduced the proportion over 65 by 1.6 percentage points or the equivalent of eleven years of aging. While the impact is larger as one moves further into the future, the assumption of a constant age structure of immigrant arrivals becomes increasingly unrealistic.

In the stable population models that Ryder (1997) has used for projections into the future, the median age at equilibrium is 45.0 years with present fertility and no migration, compared to 40.9 with replacement fertility and no migration, and 44.0 with present fertility and sufficient migration to assure population replacement. That is, compared to zero migration, net immigration of 167,225 per year (immigration of some 212,000) reduces the average age by 1.5 years in the stable population that is reached at the point of equilibrium. Since the median age in Canada increased from 31.6 years in 1986 to 35.3 in 1996, this level of net migration would ultimately reduce the average age by some two and a half years of aging. Clearly, the movement from current fertility to replacement fertility would have a larger impact, ultimately reducing the average age by 4.1 years.

Nonetheless, each of these scenarios involves a population that ages considerably from its present state. Even with 500,000 immigrants per year, the proportion over 65 would increase from 12.2 in 1996 to 15.0 in 2016 and 21.3 in 2036. Denton et al. (1997: 23) conclude, "immigration is clearly not an effective tool for offsetting the process of population aging."

Various calculations have been made of **dependency ratios**, seeking to measure those dependent on persons who are at labour force ages, or employed. These results show declines in dependency since the baby boom period, and increases only after 2011 when the baby boom starts moving into retirement ages. In this regard, we are living in an ideal time as the proportion of children has declined and the proportion of elderly has not risen that much, maximizing the proportion of persons at labour force ages. After 2011, all of the dependency measures and immigration levels show increased dependency (Denton et al., 1997: 40-41). Nonetheless, this dependency remains lower in 2036 than it was in 1971 when the baby boom was at young ages.

These authors have also attempted various simulations of immigration levels that might prevent the anticipated increase in dependency. They find that the levels would have to be far in excess of a million persons per year at the current age distribution of immigrants (p. 20).

Another approach to the measure of the age distribution is to consider the growth of the **labour force**. There has been considerable growth of the labour force, especially since the baby boom, and since more women took paid employment. The peak growth was a 17.9 percent increase between 1971 and 1976, and the growth has since declined to 4.2 percent between 1991 and 1996 (Denton et al.: 38-39). At the same time, the contribution of net immigration to labour force growth has increased from 9.6 percent in 1976-81 to 71.0 percent between 1991 and 1996. Under their base assumption of 200,000 immigrants per year, the size of the labour force declines slightly in the period 2026 to 2036, but the size in 2036 is 16 percent larger than in 1996. They also attempt various scenarios to determine the level of immigration that would be needed to maintain the labour force growth that was experienced between 1986 and 1996. For the period 1996-2006, annual immigration of some 227,000 would be sufficient, but after 2016 levels in excess of 500,000 would be needed (p. 44).

However, there is nothing magical about the labour force growth rate of the 1986-96 period, which is in fact significantly lower than that of the earlier decade. If one considers the alternative of **avoiding decline of the labour force**, immigration just above 200,000 per year is sufficient. With zero net immigration, the labour force would decline after 2006, with a total decline of some 20 percent in the next two decades. An immigration level of 100,000 per year involves a peak labour force size in 2016 with a decline of eight percent in the next fifteen years. Immigration of 200,000 per year produces labour force growth of 16 percent between 1996 and 2016 and basic stability to 2036. In comparison, immigration of 300,000 per year produces continuous labour force growth, for a total of 33 percent between 1996 and 2036.

Some authors have suggested that the age of immigrants could be subject to **deliberate policy control**. In particular, Foot (1989) had suggested that while the baby boom was moving into labour force ages, immigration should be used to fill-in the baby bust part of the age structure. However, I would argue that we cannot see immigrants as disembodied demographic entities who are admitted simply on the basis of their age. Integration is facilitated by the migration of family groups, where there are necessarily a variety of ages. The age range that produces the maximum points in the points system is ages 21-44, having been 18-35 until January 1986. However, the increase in the average age at arrival is probably mostly a function of aging in the places of origin.

My conclusion is that immigration cannot be seen as a means of preventing population aging. Since immigrants are somewhat younger than the receiving population at arrival, immigration slightly reduces the average age. However, the impact is limited, and probably exaggerated in projections that assume a constant age structure at arrival while the populations at places of origin are aging. While immigration attenuates aging and dependency, its impact is relatively minor.

Geographic Distribution

Over the four decades 1956-96, the two provinces of Ontario and British Columbia have consistently had a percentage of immigrant arrivals that exceeded their percentage of the Canadian population (Denton et al., 1997: 42). What is more, except for Manitoba and Alberta in 1976-86,

Ontario and British Columbia are the only provinces to have more immigrants than their share of the population. That is, in this consideration of ten provinces times four periods, the cases where immigration has been larger than the share of population is limited to 10 of the 40 comparisons.

The regional integration of immigrants follows especially on economic questions and the links established between sending and receiving areas. In their theoretical syntheses, Massey et al. (1994) propose that globalization creates both migrant populations following on economic displacements and employment opportunities in large cities. With more efficient means of communication, migratory exchanges are perpetuated between places of origin and destination. Consequently, recent immigrants are concentrated in the large Canadian cities, especially Toronto, Montreal and Vancouver.

Considering five **Canadian regions**, in comparison to the Canadian born population, immigrants are more concentrated in Ontario and British Columbia, and less concentrated in the Atlantic region and Quebec (Table 4). For instance, in 1996 Quebec represented 27.1 percent of the Canadian born population but 13.4 percent of the foreign born. In comparison, Ontario had 33.5 percent of the Canadian born but 54.8 percent of the foreign born population. Among Canadian born, the largest province exceeds the second by 24 percent, but foreign-born are four times as numerous as in Quebec.

Clearly, the distribution of the Canadian born population changes only very slowly, but the distribution of immigrants differs considerably. Since natural increase varies little over the provinces, migration is the overwhelming component in differential growth. It is less clear whether internal or international migration plays the largest role. At the 1991 census, 12.7 percent of the population involved Canadian born persons who were not living in their province of birth, and another 16.2 percent were foreign born (Statistic Canada, 1992: Tables 2, 3 and 5). This would imply that international migration has a slight edge over internal migration. Yet, for all but two provinces the proportion born in another province was larger than the proportion foreign born. It was only in Quebec and Ontario that the proportion foreign born was larger than the proportion born in another province.

Adding the **foreign born and the internal migration of native born** in the 1991 census shows that only four provinces had made net gains: Ontario, British Columbia, Alberta and Quebec. This is a rather striking observation. While Canada is a country of immigration, enumerating 4.4 million persons born outside of the country at the 1991 census, the net impact of both international and internal migration is positive for only four provinces. In all other provinces, population movement has been to their net disadvantage. Among the provinces that have gained, it is noteworthy that those born in another province or outside of the country represent 51.6 percent of the population of British Columbia.

Table 4.
Regional distribution of Canadian born and immigrants by arrival cohorts
Censuses of 1971 to 1996, Canada

	1971	1981	1991	1996
Canadian born				
Atlantic	10.3	10.9	9.9	9.5
Quebec	30.7	28.9	27.5	27.1
Ontario	33.2	32.2	33.4	33.5
Prairies	16.5	17.8	17.7	17.7
British Columbia	9.3	10.3	11.1	11.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
Immigrants 1961-70				
Atlantic	2.1	2.1	1.8	1.9
Quebec	18.0	16.0	14.2	13.9
Ontario	55.5	55.5	57.4	57.1
Prairies	11.3	11.3	10.5	10.4
British Columbia	13.0	15.1	15.9	16.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
Immigrants 1971-80				
Atlantic	---	2.4	1.9	1.9
Quebec	---	14.1	13.6	13.3
Ontario	---	51.6	52.5	52.5
Prairies	---	15.1	14.3	13.7
British Columbia	---	16.8	17.6	18.5
Total	---	100.0	100.0	100.0
Immigrants 1981-91				
Atlantic	---	---	1.3	1.3
Quebec	---	---	15.8	14.4
Ontario	---	---	54.0	54.9
Prairies	---	---	13.1	12.3
British Columbia	---	---	15.7	17.0
Total	---	---	100.0	100.0
Immigrants 1991-96				
Atlantic	---	---	---	1.1
Quebec	---	---	---	14.5
Ontario	---	---	---	54.2
Prairies	---	---	---	9.3
British Columbia	---	---	---	20.8
Total	---	---	---	100.0

Note: Total includes the Territories

Sources: Beaujot and Rappak, 1990: 113; 1991 Census: 93-316 Tables 3 and 6, 1996 Census: N03-0411.IVT

Not only is the distribution of the immigrant population rather different from that of the Canadian born, but the subsequent **internal migration of the foreign born** tends to accentuate these differences, in favour of Ontario and British Columbia (Table 4). In addition, from cohort to cohort, the immigrant concentration especially favours British Columbia: in the 1996 census 20.8

percent of recent immigrants were in this province, compared to 13.0 percent in the 1971 census. In comparison, Quebec had 18.0 percent of recent immigrants in 1971 and 14.5 percent in 1996. In a further analysis, Edmonston (1996) finds that both the foreign born and the native born are more likely to move to provinces that have larger populations, more economic opportunities, and higher proportions of foreign born population. At the same time, immigrants are more likely to stay in a province that has a higher proportion of foreign born of the same ethnicity, and they are more likely to leave provinces with low relative incomes. Consequently, he finds no evidence of an increased dispersion of immigrants over time. Similar results are available in the 1981 census [Bélanger (1993)]. The provinces that were receiving disproportionate numbers of immigrants were less likely to see their departures for other provinces. Projecting these probabilities to the point of stability, Bélanger concludes that the internal migration of the immigrant population brings a greater concentration of this population.

The initial arrival of immigrants has the largest impact on population distribution. To some extent this impact is reduced by the emigration of immigrants, which comprises about half of emigration from Canada (Beaujot and Rappak, 1989; Michalowski, 1991). The subsequent internal migration of immigrants has less impact, but at the same time it does not bring greater dispersion of the foreign born.

The geographic impact is even more visible at the level of **census metropolitan areas**. While post-war immigration has largely been a metropolitan phenomenon, the Review of Demography (1989) more correctly concluded that this has involved the metropolitan areas west of the Quebec-Ontario boarder, plus Montreal. East of this border, the highest proportion of immigrants is in Halifax, but this is still under half of the national average (Statistics Canada, 1997b). Even Winnipeg, Oshawa, Ottawa-Hull, Thunder Bay, Regina, Saskatoon and Sudbury have a smaller proportion of immigrants than the national average of 17.4 percent foreign born. In these distributions, it is especially Toronto and Vancouver that stand out, with 41 and 35 percent foreign born respectively by 1996. In the Canadian born population, Montreal retains its historical position as the largest Canadian city, but the immigrant population of Toronto is three times that of Montreal.

In terms of total numbers, the three metropolitan areas of **Toronto, Montreal and Vancouver** stand out, with 60.2 percent of the foreign born compared to 26.9 percent of the Canadian born population (Table 5). A fifth of the 1996 populations of Toronto and Vancouver consist of immigrants who have arrived since 1981 (Statistics Canada, 1997b: 5). Over the immigrant arrival cohorts, Toronto and Vancouver have increased their share of immigrants, while this share is stable for Montreal, has declined slightly for the total of other metropolitan areas, and it has declined significantly for the non-metropolitan areas. Consequently, the non-metropolitan population comprises 43.0 percent of the Canadian born population but only 6.5 percent of immigrant arrivals of the period 1991-96.

Immigrants to Quebec are highly concentrated in Montreal. In 1996, 88 percent of Quebec's foreign born were in Montreal. Projecting these trends with 40,000 arrivals to the province per year, Termote (1988) finds that Montreal's population would increase significantly. This would add some 1,150,000 to the population over 40 years, compared to a 1986 size of 1,750,000.

Table 5.
Distribution of Canadian born and immigrants by arrival cohorts, by metropolitan areas Canada, 1991 and 1996

	Canadian Born	Before 61	1961-70	1971-80	1981-91	1991-96
			-1991-			
Toronto	10.2	25.1	35.4	36.5	39.4	---
Montreal	11.3	9.5	12.8	11.7	14.0	---
Vancouver	4.8	8.4	9.8	12.6	12.9	---
Sub-total	26.3	43.0	58.0	60.8	66.3	---
Other CMAs	28.0	30.3	26.0	25.8	24.5	---
Other	45.6	26.6	16.0	13.4	9.2	---
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	---
			-1996-			
Toronto	10.4	25.1	34.2	36.2	40.0	42.4
Montreal	11.4	9.4	12.4	11.6	12.8	12.9
Vancouver	5.0	8.1	10.0	13.0	13.7	18.3
Sub-total	26.8	42.6	56.6	60.8	66.5	73.6
Other CMAs	30.1	30.2	26.8	24.9	23.9	19.8
Other	43.0	27.1	16.6	14.3	9.7	6.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Notes: CMA: census metropolitan area. In 1996 the Canadian born includes non-permanent residents

Sources: Special tabulations based on 1991 public use sample.
1996 Census: N03-0411IVT and Population by age group, sex and marital status.

These types of projections need to be done for other metropolitan areas. It would appear that the metropolitan destination of immigrants is **pushing the urbanization trend**. There is a need for more analyses of the impact of immigration on the relative growth of the urban population, including any impact that it may be having on the movement of the Canadian born towards urban areas. In the recent censuses, the metropolitan areas as a whole have been increasing through immigration but declining as a result of net internal migration (Table 6). Over the 25 metropolitan areas, the net internal migration of the 1991-96 period represents a net departure of 156,000 persons, while 971,000 immigrants had arrived in the five years that preceded the census. Internal migration is positive in ten of the metropolitan areas, but except in Victoria recent immigrants are more numerous than net internal migration. In eight metropolitan areas the immigrant arrivals are insufficient to compensate for the net departure by internal migration. However, in the remaining seven cities (Edmonton, Halifax, London, Montreal, Sherbrooke, St. Catharines-Niagara and

Toronto) there was a negative net migration of 167,485 persons but a net international arrival of 627,265 persons over the period 1991-96. Not only is immigration pushing the urbanization trend, but also in most of the largest cities it is helping to compensate for the net departure through internal migration.

Table 6.
Immigrants of the 1991-96 period and net internal migration of the period 1991-96 by metropolitan area

	Immigrants of 1991-96	Net internal migration
Total CMA	971,040	-156,425
Calgary	33,775	9,275
Chicoutimi-Jonquiere	285	-4,060
Edmonton	27,270	-23,615
Halifax	4,850	-3,730
Hamilton	17,940	820
Kitchener	12,600	1,480
London	11,770	-3,440
Montreal	134,535	-47,880
Oshawa	3,785	13,005
Ottawa-Hull	38,040	1,695
Quebec	5,175	1,670
Regina	2,675	-4,520
Saskatoon	3,555	-3,960
Sherbrooke	2,095	-1,225
St. Catharines-Niagara	5,715	-190
St. John's	895	-3,950
Saint John	245	-1,520
Sudbury	745	-2,400
Thunder Bay	945	-3,585
Toronto	441,030	-87,405
Trois-Rivieres	470	730
Vancouver	189,660	12,095
Victoria	6,250	9,715
Windsor	10,655	1,545
Winnipeg	16,080	-16,975

Source: 1996 Census: N03-0411.IVT; Statistics Canada, Daily, 14 April 1988

Given that immigrants are likely to settle mostly in metropolitan areas and to follow the pathways established by earlier cohorts, immigration will probably continue to accentuate the inequalities in Canada's regional population distribution. While there are efficiencies associated with more concentration of population, this also means that immigration cannot be seen as a means of demographic redistribution toward areas that have smaller populations.

The inequalities in demographic growth are likely to be accentuated, as immigration becomes the principle component of change. On most characteristics, the impact of immigration in terms of the differences that they represent, lessens over time (Beaujot, 1998). For instance, their fertility and mortality comes to resemble that of the Canadian born, as do their economic characteristics.

Even the visibility of minorities lessens over time as styles of dress and speech become more similar with a longer length of residence, and certainly into the second and third generation. However, on geographic distribution, where immigration accentuates the uneven distribution of the population, the subsequent internal migration of immigrants brings a further concentration to the main areas of primary destination.

Summary and Discussion

The immediate demographic results of this review are rather straightforward. Immigration can make a significant contribution to population growth, but it has a minor impact on aging and accentuates the inequalities in population distribution.

Over the period 1991-96, immigration has comprised half of **population growth**. At levels of slightly more than 200,000 per year, immigration can effectively prevent population decline, at current levels of fertility. Given that fertility has been very stable over the past 20 years, this could be taken as a plausible prognosis. Similarly, this level of immigration would prevent decline in the labour force, though the amount of increase in the labour force will continue to be smaller from decade to decade reaching a point of stability around 2016.

Aging will continue, but immigration brings a slight attenuation of this process. At the same time, the measures of dependency indicate declines since 1971 and into the next decade, as a maximum proportion of the population is of labour force ages. Unless one weights the elderly more than the young in dependency, the dependency levels will remain lower than they were in 1971 for the foreseeable future. On the other hand, it would take immigration levels in excess of one million persons per year to prevent an increase in dependency from its current low levels.

Given the lower role of natural increase, immigration is also accentuating the differentials in **population distribution**, in favour of Ontario and British Columbia, and particularly the Vancouver and Toronto metropolitan areas. In effect, immigration is driving the urbanization trend and in some of the largest cities, including Toronto and Montreal, it is compensating for the net departures through internal migration.

While these immediate demographic questions are reasonably established, the role that they should play in determining immigration levels is much less clear. While demographic objectives are long term, the short-term implications involve questions of integration and public acceptance. At the same time, there are a variety of advantages to a program that moves only slowly to

different levels, and it would make sense to stay around levels of 200,000 arrivals per year given this inertia.

In my view, it would be best if immigration had a supportive rather than an essential role in influencing the future demographics of Canada. When population renewal occurs through migration rather than through births, it brings much change. On the other hand, there is little choice; persistent below replacement fertility ultimately means either population decline or a large role for immigration in population replacement. Already, immigration comprises half of population growth. Once natural increase becomes negative, after about 2025, immigration will be the only source of growth.

This point of view assumes that maintaining population growth, or at least avoiding population decline, is a valuable objective. While environmentalists question this objective, it would be my view that Canada has profited from population growth in the past and that population decline would be unfortunate. For one thing, population decline would undermine some investments as there would be too many roads, schools and other facilities (Lapierre-Adamcyk, 1986). More important, it would mean a labour force that is not renewing itself and thus would have less of the flexibility necessary to take advantage of changing opportunities.

As immigration becomes an ever increasing share of population change, it is particularly important to ensure that this experiment remains successful. In their book on The Fear of Population Decline, Teitelbaum and Winter (1985: 150) had proposed that rapid changes in cultural and ethnic composition would generate opposition, and consequently that large-scale immigration would not likely be a politically viable response to declining population. In effect, I think we should take seriously the readings from opinion polls suggesting that there are as many respondents who think there are "too many" as those who say that the level is "about right" (Palmer, 1997). This report concludes that support for the levels policy is "very soft," and that the concerns are largely in economic terms, associated especially with unemployment, while respondents are more likely to express an appreciation for the cultural contribution of immigrants. It is also observed that attitudes are more favourable among persons who are more educated, younger, employed and living in larger urban centres. Similarly, the review by the Economic Council of Canada (1991) has some encouraging results, especially that those who are in greater contact with immigrants are more likely to be favourable toward immigration. However, they also observe that rapid changes, especially at the neighborhood level, can bring uncertainties. My own conclusion on this is that we need to maintain a continuous watchful eye and be willing to admit that immigration could produce social tensions. If that happens, we can question our integration policies, but we can also question the levels of immigration. That is, it is more important to maintain cohesiveness as a society than to avoid population decline.

Demographic arguments alone cannot be used to justify the level of Canadian immigration. Even in demographic terms, there is nothing magical about the orientation to maintain population growth or avoid population decline. While one can argue that significant declines or particularly high growth may be problematic, it is not clear where the optimum may lie and it probably changes over time. One might argue that Canada has profited from reasonably high population growth in the past, but it is not clear that this would apply to the future. Environmental arguments in particular would favour smaller populations (Barrett et al., 1987).

I would conclude, somewhat with the Economic Council of Canada (1991), that we should not

say that Canada "needs" immigration either from a demographic or an economic point of view. This view that Canada needs immigration is probably based on nation-building myths and the role of immigration in our past, where some even think of Canada as a nation of immigrants. The research is not as conclusive as to indicate a demographic or economic "need" for immigration. From a demographic point of view, a minimal level of immigration, producing a population that would start to slowly decline in some 25 years, is not necessarily to be avoided. Similarly, immigration makes positive contributions to the economy, but it probably benefits capital more than labour and the measurable difference in terms of average income is very small, in the order of one or two percentage points (Economic Council of Canada, 1991; Stafford, 1993; Veugelers and Klassen, 1994; Simmons, 1994). By way of contrast, and probably based on alternative nation-building myths, demographers from Sweden tend to conclude that the absence of cheap immigrant labour has prompted policies aimed at full-employment and family-friendly policies that ensure strong labour force participation for women (Hoem and Hoem, 1997).

Rather than on demographic or economic terms, it is especially in socio-cultural terms that a case for immigration should be made (Economic Council of Canada, 1991). As long as integration can ensure equal opportunity, immigration brings diversity, richness and contact with a broader world. However, it may also bring resentment, conflict and socio-cultural disintegration. While research can contribute to this determination, it is very much a political judgement involving the public and its political leaders.

A broad-ranging book entitled Age of Migration argues both that migration is a constant phenomenon in human history, and that it was never as significant as today in terms of the diversity that it brings to most countries (Castles and Miller, 1993). Canada is part of this picture, especially in terms of the role of immigration in the growth and distribution of the Canadian population, to say nothing of ethnic diversity. This presents both a challenge to maintain a cohesive society and an opportunity to profit from diversity and contact with a broader world.

References

Avery, Roger and Barry Edmonston, 1988, Canada's Stationary Population Equivalent: The Effect of Variations in Population Conditions. Paper presented at the meetings of the Population Association of America, New Orleans, April 1988.

Badets, Jane and Tina W.L. Chui, 1994, Canada's Changing Immigrant Population, Ottawa: Statistics Canada Cat. No. 96-311.

Barrett, Michael et al. 1987, Potential Environmental Impact of Changes in Population Size, Age and Geographic Distribution. Canadian Studies in Population 14(2): 261-277.

Beaujot, Roderic, 1991, Population Change in Canada: The Challenges of Policy Adaptation, Toronto: McClelland and Stewart.

Beaujot, Roderic, 1996, "Metropolis Literature Review: The Demographic Perspective", Report prepared for Strategic Research and Analysis Division, Immigration, Citizenship and Immigration Canada.

Beaujot, Roderic, 1997, "Comportements démographiques et statut socio-économique des immigrants canadiens." Pp. 147-164 in J.L. Rallu, Y. Courbage and V. Piché, Old and new minorities, Monrouge: Editions John Libbey Eurotext.

Beaujot, Roderic, 1998, "Immigration and Demographic Structures" forthcoming in S. Halli and L. Driedger, The Immigration Challenge 2000.

Beaujot, Roderic, Suzanne Shiel and Lorraine Schoel, 1989, "Immigration and the Population of Canada", Report prepared for Immigration Policy Branch, Employment and Immigration.

Beaujot, Roderic and Feng Hou, 1993, "Projecting the Visible Minority Population of Canada: The Immigration Component", Ottawa: Statistics Canada Employment Equity Data Program.

Beaujot, Roderic and J. Peter Rappak, 1988, "The Role of Immigration in Changing Socio-demographic Structures". Ottawa: Report for Review of Demography, Health and Welfare.

Beaujot, Roderic and J. Peter Rappak, 1989, "The Link Between Immigration and Emigration in Canada, 1945-1986". Canadian Studies in Population 16(2): 201-216.

Bélanger, Alan, 1993, "La migration interprovinciale des personnes nées à l'étranger, Canada, 1981-1986", Cahiers québécois de démographie 22(1): 153-178.

Boyd, Monica and Elizabeth Grieco, 1997, "Triumphant Transitions: Socioeconomic Achievements of the Second Generation in Canada", Florida State University: Center for the Study of Population, WPS 97-135.

Boyd, Monica and Doug Norris, 1994, "Generating Success: Educational and Occupational Achievements of the Second Generation in Canada", Working Paper, Centre for the Study of Population, Florida State University.

Castles, Stephen and Mark Miller, 1993, The Age of Migration: International Population Movements in the Modern World, Houndmills: MacMillan.

Chen, Jiajian, Edward Ng and Russell Wilkins, 1996, "The Health of Canada's Immigrants in 1994-95", Health Reports 7(4): 33-45.

Choinière, Robert, 1993, "Les inégalitiés socio-économiques et culturelles de la mortalité à Montréal à la fin des années 1989" Cahiers Québécois de Démographie 22(2): 339-361

Citizenship and Immigration, 1994, Facts and Figures: Overview of Immigration, Ottawa: Citizenship and Immigration Canada.

Citizenship and Immigration, 1994c, A Broader Vision: Immigration and Citizenship Plan 1995-2000. Ottawa: Immigration and Citizenship.

Citizenship and Immigration, 1997b, Citizenship and Immigration Statistics 1994. Ottawa: Citizenship and Immigration.

Denton, Frank, Christine Feaver and Byron Spencer, 1997, "Immigration, Labour Force and the Age Structure of the Population" McMaster University: QSEP Research Report No. 335.

Dionne, Claude and Donald Kerr, 1996, "Intergenerational Relationships and Population Estimation". Paper presented at the meetings of the Canadian Population Society, St. Catharines, June 1996.

Duchesne, Louis, 1993, "Evolution de la population au Québec et au Canada depuis un siècle et demi en l'absence de migrations", Cahiers québécois de démographie 22(1): 1-22.

Edmonston, Barry, 1996, "Interprovincial Migration of Canadian Immigrants", Paper presented at the meetings of the Population Association of America, New Orleans, May 1996.

Economic Council of Canada, 1991, Economic and Social Impacts of Immigration. Ottawa: Economic Council of Canada.

Foot, David, 1986, "Population Aging and Immigration Policy in Canada: Implications and Prescriptions" Population Working Paper No. 1, Canada Employment and Immigration Commission.

Hoem, Britta and Jan M. Hoem, 1997, "Sweden's Family Policies and Roller-Coaster Fertility", Stockholm Research Reports in Demography # 115.

Immigration Legislative Review, 1997, Not Just Numbers: A Canadian Framework for Future Immigration. Ottawa: Minister of Public Works.

Kalbach, W.E. and W.W. McVey, 1979, The Demographic Bases of Canadian Society. Toronto: McGraw-Hill.

Lapierre-Adamcyk, Evelyne, 1986, "Plaidoyer pour une recherche sur l'impact économique de la stagnation, voire de la décroissance démographique". Ottawa: Report for Review of Demography, Health and Welfare.

Le Bras, Hervé, 1988, "The Demographic Impact of Post-War Migration in Selected OECD Countries". OECD Working Party on Migration.

Ledent, Jacques, 1992, L'impact de l'immigration internationale sur l'évolution démographique du Québec. Québec: Ministère des Communautés culturelles et de l'immigration.

Massey, Douglas et al., 1994 "An Empirical Evaluation of International Migration Theory: The North American Case", manuscrit.

Maxim, Paul S., 1996, "Estimating Fertility Differentials Between Immigrant and Non-Immigrant Women in Canada", Paper presented at the meetings of the Canadian Population Society, St. Catharines, June 1996.

Michalowski, Margaret, 1991b, "Foreign-born Canadian Emigrants and their Characteristics, 1981-1986", International Migration Review 25(1): 28-59.

Ram, Bali and M.V. George, 1990 "Immigrant Fertility Patterns in Canada, 1961-1986". International Migration 28(4): 413-426.

Review of Demography, 1989, Charting Canada's Future. Ottawa: Health and Welfare.

Royal Commission on the Economic Union and Development Prospects for Canada, 1986, Report, 3 vols. Ottawa: Supply and Services.

Ryder, Norman, 1997, "Migration and Population Replacement", Canadian Studies in Population 24(1): 1-26.

Simmons, Alan B., 1994, "Canadian Immigration Policy in the Early 1990s." Canadian Journal of Sociology 19(4): 525-534.

Stafford, James, 1993, "Welcome But Why: Recent Changes in Canadian Immigration Policy," Annual Review of Canadian Studies 22(2): 235-258.

Statistics Canada, 1990, Population Projections for Canada and the Provinces and Territories, 1989-2011. Ottawa: Statistics Canada Cat. No. 91-520.

Statistics Canada, 1992, Immigration and Citizenship, Ottawa: Statistics Canada Cat. No. 93-316.

Statistique Canada, 1994, Projections démographiques pour le Canada, les provinces et les territoires, 1992-2016. Ottawa: Statistique Canada Catalogue 91-520.

Statistics Canada, 1997a, Annual Demographic Statistics, 1996, Ottawa: Statistics Canada Cat. No. 91-213.

Statistics Canada, 1997b, "The Daily, 4 November 1997". Ottawa: Statistics Canada.

Termote, Marc, 1988, "Ce que pourrait être une politique de migration". L'Action nationale 78(5): 308-322.

Teitelbaum, Michael S. and Jay M. Winter,1985, The Fear of Population Decline. Orlando: Academic Press.

Trovato, Frank, 1996, "Marital Status and Mortality Among Immigrants in Canada", Paper presented at the meetings of the Canadian Population Society, St. Catharines, June 1996.

Veugelers, John W.P. and Thomas R. Klassen, 1994, "Continuity and Change in Canada's Unemployment-Immigration Linkage (1946-1993)." Canadian Journal of Sociology 19(3): 351-370.

Immigration et données démographiques canadiennes

État de la recherche

Roderic Beaujot

Centre des études sur la population
Département de sociologie
Université Western Ontario
London (Ontario) N6A 5C2
Beaujot@sscl.uwo.ca

Le 26 mai 1998

Preparé pour
Politique, planification et recherche stratégiques
Citoyenneté et Immigration Canada

Citoyenneté et Immigration Canada recommande chaque automne des niveaux d'immigration pour l'année à venir. Cet exercice de planification des niveaux fait partie de l'objectif précisé dans la *Loi sur l'immigration* : « ...concourir à la réalisation des objectifs démographiques établis par le gouvernement du Canada en ce qui concerne le chiffre, le taux de croissance, la structure et la répartition géographique de la population canadienne ». Par contre, le Groupe consultatif sur la révision de la législation (1997 : 2) observe ce qui suit :

> *Il n'y a pas de politique démographique au Canada que nous ayons pu examiner. Par ailleurs, les niveaux d'immigration sur lesquels le ministre doit obligatoirement demander avis captivent un certain nombre d'esprits. Il nous semble que la véritable question qu'il faut poser, c'est de savoir si les niveaux d'immigration sont en rapport avec les ressources disponibles pour l'intégration et pour la gestion efficace des programmes.*

Une partie des difficultés réside dans le fait qu'il n'existe aucun objectif démographique officiel. En effet, le monde n'est pas si simple. Une autre difficulté vient peut-être du fait que les questions démographiques sont formulées de telle sorte qu'elles ne sont pas suffisamment attrayantes pour le public ou pour les personnes responsables des politiques. Cette absence de renseignements peut entraîner des conclusions simplistes comme celles-ci : « le ministre de l'Immigration détient la clé de l'avenir du pays », « l'immigration modifie le portrait du Canada » ou « sans l'immigration, le Régime de pensions du Canada fera faillite, puisque personne ne pourra soutenir les baby-boomers à la retraite ».

Comme je l'ai déjà mentionné dans *Population Change in Canada: The Challenges of Policy Adaptation* (Beaujot, 1991), je suis d'avis que, étant donné l'importance fondamentale des processus démographiques pour les sociétés et leur régénération, nous avons intérêt à nous assurer que ces processus procurent un avantage net. Même s'il ne s'agit pas uniquement d'une question de chiffres, ces derniers doivent être examinés sérieusement. En d'autres termes, le bien-être des personnes est en partie fonction de facteurs plus généraux, comme la taille de la population et la structure démographique des collectivités et des sociétés dans lesquelles elles vivent.

Le présent document vient brièvement exposer l'état de la recherche sur les conséquences de l'immigration pour l'évolution de la situation démographique du Canada. Il s'agit là d'une question complexe, puisque les immigrants ne se réduisent pas à des chiffres; ils possèdent diverses caractéristiques et interagissent avec la population existante. Cependant, le présent examen portera sur les trois composantes de la population, à savoir : la taille, la composition par âge et la répartition géographique. On traite de ces questions de façon plus complète, mais en les envisageant moins sous l'angle des politiques, dans Beaujot (1996).

Immigration et croissance de la population

On peut examiner de diverses façons l'impact de l'immigration sur la **croissance de la population**. Grâce aux estimations annuelles de la population, on peut mesurer de façon sommaire l'impact direct de l'immigration. Cependant, on ne peut mesurer cet impact qu'en estimant le nombre d'arrivées et de départs, c'est-à-dire au sein de la première génération. Par

exemple, durant la période de 1901 à 1996, l'immigration totale de quelque douze millions de personnes et l'émigration de quelque six millions d'individus ont produit un gain net de six millions, ce qui représente le cinquième de la croissance de la population durant cette période (tableau 1). La contribution des migrations internationales nettes à la croissance de la population a varié considérablement au cours de l'histoire, le sommet ayant été atteint durant la décennie 1901-1911. Toutefois, la période 1991-1996 montre qu'un peu plus de 50 p. 100 de la croissance de la population est attribuable aux migrations nettes.

Tableau 1
Immigration, émigration et contribution à la croissance de la population
Canada (1851-1996)

	Immigration	Émigration	Contribution à la croissance de la population
1851-1861	352 000	170 000	23,0 %
1861-1871	260 000	410 000	-32,6 %
1871-1881	350 000	404 000	-8,5 %
1881-1891	680 000	826 000	-28,7 %
1891-1901	250 000	380 000	-24,2 %
1901-1911	1 550 000	740 000	44,1 %
1911-1921	1 400 000	1 089 000	19,7 %
1921-1931	1 200 000	970 000	14,5 %
1931-1941	149 000	241 000	-8,1 %
1941-1951	548 000	379 000	7,9 %
1951-1961	1 543 000	463 000	25,5 %
1961-1971	1 429 000	707 000	21,7 %
1971-1981	1 429 000	636 000	28,6 %
1981-1991	1 381 000	490 000	27,7 %
1991-1996	1 166 000	228 000	50,9 %

Source Beaujot et Rappak, 1988 : 27k, Statistique Canada, Statistiques démographiques annuelles. 1996 : 62, 244,247.

Même si les tendances en matière d'immigration révèlent des variations annuelles considérables, à moyen terme, on peut probablement cerner **cinq phases depuis 1850**.

1) On peut décrire la période 1850-1896 comme une période où le taux d'immigration était peu élevé. En fait, elle se caractérise par des migrations de sortie nettes, puisqu'on observait un plus grand nombre de déplacements vers les États plus industrialisés de la Nouvelle-Angleterre, à un moment où le commerce mondial souffrait d'une longue période de dépression (Beaujot, 1991 : 104-107).

2) La première vague d'immigration de la période post-Confédération a débuté en 1896, où on ne comptait que 17 000 immigrants, pour atteindre 400 000 immigrants en 1913. Les chiffres atteints durant les années 1910-1913 n'ont jamais été dépassés.

3) La phase suivante se caractérise par un taux d'immigration relativement peu élevé, en raison notamment de deux guerres mondiales et de la dépression des années 30, même si on observe, dans les années 20, des migrations plus importantes que durant le reste de cette période.

4) La quatrième phase se caractérise par une deuxième vague d'immigration post-Confédération, après 1945.

5) En dépit des diverses fluctuations qui ont marqué la période d'après-guerre, on peut observer, pendant la présente décennie, des taux de migration plus élevés et une plus grande contribution des migrations à la croissance de la population.

Au cours de la période 1951-1991, les migrations nettes représentaient environ le quart de la croissance de la population, mais cette proportion est passée à 51 p. 100 de 1991 à 1996. Bien que, a certains égards, la période précédant la première guerre mondiale demeure unique, il est intéressant d'observer que l'on a admis plus de 150 000 personnes uniquement pendant les six années consécutives de 1909 à 1914, alors que de tels niveaux ont été enregistrés durant les 11 dernières années (1987-1997). Le niveau symbolique de 200 000 a été atteint durant quatre années consécutives entre 1910 et 1913 et, plus récemment, au cours des huit années de 1990 à 1997. Cela signifie que le recensement de 1996 révèle un plus grand nombre d'immigrants de fraîche date. En effet, le nombre d'immigrants arrivés durant la période 1991-1996 se chiffrait à 1 038 990, nombre presque aussi élevé que celui enregistré pendant la décennie 1981-1990, où le nombre d'immigrants s'élevait à 1 092 400.

Il est également utile de tenir compte du nombre de **naissances observées chez les immigrants**, autre impact de l'immigration. En utilisant d'anciens taux démographiques pour déterminer l'effectif de la population sans tenir compte des migrations internationales, Duchesne (1993) a conclu que, durant la période de 1871 à 1991, on observe très peu de différence en ce qui concerne la taille finale de la population. Cela s'explique par le fait qu'on a mis du temps à compenser les départs vers les États-Unis de 1871 à 1895. Cependant, durant la période de 1966 à 1991, la contribution directe et indirecte des migrations internationales représentait 41 p. 100 de la croissance totale de la population.

Étant donné les niveaux d'immigration actuels et le fait que la fécondité demeure de façon persistante sous le seuil de remplacement des générations, l'impact des migrations ne peut que s'accentuer. Par exemple, Statistique Canada (1990) prévoyait que, durant la période 1986-2036, avec un taux de fécondité de 1,7 naissance par femme et un nombre de 200 000 immigrants par année, plus de 90 p. 100 des modifications de la taille de la population seraient engendrées par les migrations.

Une autre façon d'étudier l'impact de l'immigration sur la population est simplement d'examiner la **proportion des personnes nées à l'étranger** indiquée par les données de recensement (p. ex. Badets et Chui, 1994). Les recensements effectués de 1951 à 1996 nous apprennent ainsi que la proportion des personnes nées à l'étranger a augmenté graduellement de 15 à 17 p. 100. Les recensements effectués depuis 1971 ne rendent pas compte de la **deuxième génération,** c'est-à-dire les personnes dont les parents sont nés à l'étranger. Selon Kalbach et McVey (1979 :

179), 33,8 p. 100 de la population était née à l'étranger ou avait au moins un parent né à l'étranger. En se servant de données sur les naissances et les décès, Edmonston (1996) a calculé que, durant la période 1951-1991, environ 35 p. 100 de la population canadienne était de la première ou de la deuxième génération, alors qu'environ la moitié faisait partie des trois premières générations. Il est dommage que les recensements récents n'aient pas tenu compte du « lieu de naissance des parents ». Ce genre de données permettrait d'analyser assez simplement l'intégration et l'adaptation de la deuxième génération. Compte tenu de la difficulté de mesurer adéquatement le rendement économique de la première génération, qui dépend de la situation de chacun, on ne peut que déplorer que des données de recensement sur la deuxième génération ne soient pas disponibles (voir Boyd et Norris, 1994, et Boyd et Grieco, 1997).

Lorsqu'on étudie l'impact de l'immigration sur la **croissance future de la population**, il est utile d'examiner la série d'hypothèses que Statistique Canada a adoptées pour les besoins des cinq générations de projections qu'il a réalisées à la suite des recensements effectués depuis 1971. Les hypothèses relatives au niveau national de fécondité et d'immigration sont les suivantes :

Projections suivant le	Taux de fécondité total	Immigration
Recensement de 1971	1,8, 2,2, 2,6	120 000 et 160 000
Recensement de 1976	1,7, 2,1	125 000, 150 000 et 175 000
Recensement de 1981	1,4, 1,7, 2,2	100 000 et 150 000
Recensement de 1986	1,2, 1,7, 2,1	140 000 et 200 000
Recensement de 1991	1,5, 1,7, 1,9	150 000, 250 000 et 330 000

A l'exception des recensements qui ont suivi celui de 1991, les hypothèses relatives à l'immigration ne sont pas très détaillées. Les projections du recensement de 1986 indiquent que, avec un taux de fécondité constant de 1,7 naissance par femme, on obtiendrait un taux de croissance naturelle négatif autour de 2020 et que la population commencerait à décroître après 2020 si le nombre d'immigrants s'élevait à 140 000, ou après 2035 si le niveau d'immigration était de 200 000. Ces résultats, ainsi que des analyses ultérieures sur des questions comme la croissance de la population active, expliquent peut-être en partie pourquoi il a été décidé d'augmenter les niveaux d'immigration à la fin des années 1980. En effet, les projections fondées sur le recensement de 1991 révèlent qu'un taux de fécondité total de 1,5 et un niveau d'immigration de 150 000 n'entraîneraient une décroissance de la population qu'après 2033. Une combinaison d'un taux de fécondité de 1,7 et d'un niveau d'immigration de 250 000 entraînerait une croissance permanente jusqu'à la fin de la période de prévision, soit l'année 2041.

Pour être utiles, les projections relatives à la population devraient se fonder sur des hypothèses plausibles au moment où elles sont élaborées. En d'autres mots, elles devraient correspondre à des scénarios plausibles, élaborés au moyen d'analyses disponibles à un moment donné. Par exemple, je crois que les hypothèses concernant les taux de fécondité de 1,2 et de 2,1 naissances par femme des projections fondées sur le recensement de 1986 étaient toutes deux irréalistes. La plupart des analystes sont d'avis que la fécondité se situera dorénavant sous le seuil de remplacement des générations. Par contre, un taux de fécondité de 1,2 pendant une longue période semble également irréaliste. En effet, en se fondant sur une telle gamme d'hypothèses concernant la fécondité et un éventail relativement étroit d'hypothèses relatives à l'immigration

(140 000 et 200 000), les projections du recensement de 1986 exagéraient l'importance relative de la fécondité pour l'avenir démographique du Canada. On pourrait affirmer que les projections fondées sur le recensement de 1991 présentaient le problème opposé. En tenant particulièrement compte des légères variations du taux de fécondité au cours des 20 dernières années et de la moyenne de 1,64 naissance durant la période de 15 ans allant de 1982 à 1996, les hypothèses relatives à des taux de fécondité de 1,5, 1,7 et 1,9 naissance utilisées après le recensement de 1991 semblent plausibles. Cette fois, ce sont les hypothèses relatives à l'immigration qui varient grandement de 150 000 à 330 000. La moyenne pour la période de 1982-1996 est de 159 000 immigrants par année. Même si le chiffre de 330 000 se rapproche du taux de 1 p. 100 de la population, souvent mentionné, des chiffres constants de cette ampleur pourraient être irréalistes. Je suis d'avis que les hypothèses de 150 000, 200 000 et 250 000 immigrants se révéleraient des scénarios plausibles à moyen et à long terme. Le chiffre de 150 000 est presque équivalent à la moyenne d'après-guerre, et il semble la préférence de la commission MacDonald (Commission royale sur l'union économique et les perspectives de développement du Canada, 1986 : 668) Le chiffre de 200 000 pourrait être considéré comme une hypothèse intermédiaire, correspondant à la moyenne de la période 1986-1996. Dans son examen exhaustif de l'Incidence économique et sociale de l'immigration, le Conseil économique du Canada (1991 : 135) suggérait d'augmenter graduellement le niveau pour le faire passer de 168 000 immigrants en 1991 a 340 000 (ou 1 p 100 de la population) en 2015. Selon cette trajectoire, on n'aurait atteint qu'un niveau de 200 000 en 1997, et celui de l'an 2000 ne s'élèverait qu'à 220 000. Le chiffre de 250 000 est élevé lorsqu'on considère qu'on n'a dépassé ce niveau qu'en 1957, 1992 et 1993 durant la période d'après-guerre Selon la proposition du Conseil économique du Canada, le niveau de 250 000 ne serait atteint qu'en 2004 Le Conseil recommandait également d'« examiner ces niveaux tous les cinq ans pour déterminer dans quelle mesure les immigrants réussissent à s'intégrer » (p 148)

Tableau 2
Variations des projections démographiques, selon le niveau d'immigration
Canada, 2016 et 2041

Niveau d'immigration	Population			
	2016		2041	
150 000	35 300 000		38 000 000	
250 000	37 100 000		42 900 000	
Différence	1 800 000	(5,1 %)	4 900 000	(12,9 %)
150 000	35 300 000		38 000 000	
330 000	38 600 000		46 800 000	
Différence	3 300 000	(9,3 %)	8 800 000	(23,2 %)

Remarque : Hypothèse concernant un taux de fécondité de 1,7, un taux de mortalité de 78,5/84,0 et un niveau d'immigration correspondant à la moyenne de la période 1988-1993.
Source : Statistique Canada, 1994, Projections démographiques pour le Canada, les provinces et les territoires, 1993-2016 : 89

Comme on utilise largement les projections de Statistique Canada pour envisager l'avenir démographique du pays, on devrait soumettre l'impact relatif des diverses hypothèses à un plus grand nombre d'analyses. On devrait ainsi jumeler l'hypothèse moyenne concernant le taux de fécondité avec les diverses hypothèses relatives à l'immigration, afin de pouvoir plus facilement déterminer l'impact d'autres scénarios d'immigration. Le tableau 2 illustre certains de ces résultats. On peut constater que, comparativement au nombre de 150 000 immigrants, le niveau de 250 000 engendre une augmentation de 5,1 p. 100 de la population en 2016, et de 12,9 p. 100 en 2041. Le niveau d'immigration permanent de 330 000 entraîne une augmentation de 9,3 p. 100 en 2016, et de 23,2 p. 100 en 2041, comparativement à la projection de 150 000 immigrants. Fait encore plus important à noter : comme je l'ai déjà mentionné, même un taux de fécondité de 1,5 naissance par femme et un niveau de 150 000 immigrants par année n'empêcheraient pas la population de décroître après 2033. La combinaison d'un taux de fécondité de 1,7 et d'un niveau d'immigration de 250 000 entraîne une croissance permanente jusqu'à la fin de la période de prévision, en 2041.

Il est à noter que les diverses hypothèses relatives à l'immigration sur lesquelles reposent ces projections supposent une diminution : le passage graduel des niveaux de 1993-1994 aux niveaux à long terme précités. Ainsi, selon l'hypothèse faible, les niveaux d'immigration passeraient graduellement de 250 000 en 1993-1994 à 150 000 en 2005-2006. L'hypothèse moyenne est celle qui se rapproche le plus de la situation réelle observée jusqu'à ce jour, puisqu'elle maintient un niveau de 250 000 immigrants pour toutes les projections. Selon l'hypothèse forte, on passerait de 250 000 immigrants, en 1993-1994, à 330 000, en 2005-2006. De toute évidence, ce sont les hypothèses à long terme qui sont particulièrement pertinentes au chapitre des résultats à long terme, mais à court terme, depuis qu'on a effectué les projections, l'hypothèse moyenne correspond le plus à la réalité.

D'autres projections se fondent sur diverses hypothèses pour **évaluer l'impact de l'immigration**. Par exemple, Denton et autres (1997) ont utilisé des niveaux d'augmentation de [illegible] immigrants allant de zéro à 500 000 en montrant les résultats des projections tous les cinq ans. Les hypothèses relatives à des niveaux d'immigration de zéro et de 100 000 supposent une décroissance de la population après 2016, alors que toutes les autres montrent une croissance continuelle jusqu'à la fin de la période de prévision en 2036. Dans le cas de l'hypothèse relative au niveau zéro, la population en 2036 est de 0,7 p. 100 moins élevée que celle de 1996, et dans le cas de l'hypothèse relative au niveau de 100 000 immigrants, la croissance globale est de 15,8 p. 100 en 2036. Voici les chiffres relatifs aux autres hypothèses : 31,7 p. 100 pour un niveau de 200 000 immigrants, 47,8 p. 100 (300 000), 64,0 p. 100 (400 000) et 80,2 p. 100 (500 000). On peut comparer ces chiffres à la croissance de 86,3 p. 100 qu'on a observée au Canada durant les 40 années précédentes, c'est-à-dire de 1956 à 1996. Toutefois, cette croissance durant la période 1956-1996 est caractérisée par une combinaison très différente de situations en ce qui a trait à la fécondité et à l'immigration, puisque le niveau d'immigration moyen était de 155 000 par année.

Ryder (1997) utilise trois autres hypothèses pour prévoir un niveau de population **stable**. Suivant le modèle où les générations ne se remplacent pas, le taux de fécondité est maintenu à son niveau actuel, et il n'y a aucune migration. La population croît au cours des vingt années suivantes, puis diminue pour s'établir à 18,0 millions, ou 60 p. 100 de son effectif actuel après 100 ans. Selon le

modèle où la fécondité permet de remplacer les générations, une augmentation immédiate du taux de fécondité permet d'assurer le remplacement des générations, sans immigration; dans 100 ans, la population passerait ainsi à 33,2 millions, soit une augmentation de 12,3 p. 100 par rapport à ce qu'elle était au départ. Selon le modèle où le remplacement des générations est assuré par les migrations, le taux de fécondité demeure à son niveau actuel, mais le niveau d'immigration est suffisant pour obtenir à terme une population comptant le même effectif que dans le modèle où la fécondité permet d'assurer le remplacement des générations. Il est intéressant de constater que le troisième modèle prévoit une immigration nette de 167 225 personnes par année, soit environ 10 p. 100 moins élevée que celle de la période de 1991 à 1996. Il s'agit là d'un résultat important, qui suppose qu'un niveau d'immigration d'environ 200 000 serait suffisant pour éviter une diminution de la population. Si on tient compte du niveau d'émigration moyen de 1991-1996, on devrait accueillir 213 000 immigrants. En tenant compte du niveau d'émigration moyen de la période de 1971-1996, il faudrait obtenir un niveau d'immigration de 220 000 par année. Ces chiffres sont analogues à ceux auxquels sont arrivés Avery et Edmonston (1988), qui montraient qu'une migration nette de 163 000 (ou un niveau d'immigration de 212 000) peut prévenir une diminution de la population si son taux de fecondité moyen est inférieur à 1,7 naissance par femme.

Au Québec, Ledent (1992) a élaboré divers scénarios qui produisent des populations stables. Ces scenarios varient entre un niveau d'immigration de 15 000 combiné à un taux de fécondité de 2,1 naissances par femme, et une immigration de 75 000 combinée à un taux de fécondité de 1,5. Un resultat intermédiaire révèle qu'un niveau d'immigration de 45 000 et un taux de fécondité de 1,8 naissance par femme engendrent, après environ 100 ans, une population stable dont une proportion de 19 p. 100 est née à l'étranger. Ce résultat se compare à la population du Québec en 1991 ou 9,2 p. 100 des Québécois etaient nés à l'étranger.

Toutes ces projections supposent que les personnes nées à l'étranger et les générations suivantes ont le même **taux démographique** que la population née au pays. Il s'agit pour l'essentiel d'une hypothèse raisonnable. Diverses analyses concluent que les personnes nées à l'étranger ont un leger avantage au chapitre de la sante et du taux de mortalité (p. ex. Chen et autres, 1996; Trovato, 1996; Choinière, 1993). Le taux de fécondité des immigrants était moins élevé que la moyenne canadienne dans le passé, mais il était plus élevé que la moyenne selon le recensement de 1991 (Maxim, 1996; Beaujot, 1997). Selon les recensements de 1961 et de 1971, pour chaque groupe d'âge, les personnes nées à l'etranger avaient moins d'enfants, nés au Canada ou à l'etranger, que la population née au Canada (Ram et George, 1990). En 1981, cette tendance valait pour les groupes d'âge de 30 ans et plus. En 1991, les personnes de 30 à 44 ans nées à l'etranger avaient un taux de fecondite plus élevé, mais les différences étaient mineures.

Les resultats de recherches dont on dispose actuellement semblent par conséquent indiquer qu'une immigration de quelque 200 000 personnes par année serait suffisante pour **empêcher la population de décroître**. Cela suppose que les hypothèses relatives au niveau moyen de fecondite et de mortalité sont raisonnables. D'autres hypothèses relatives au taux de mortalité n'auront pas d'impact important sur l'effectif de la population dans son ensemble, bien qu'elles aient des repercussions plus considérables sur des groupes particuliers dont l'âge est plus élevé. En dépit des incertitudes évidentes en ce qui concerne la fécondité, la moyenne d'environ 1,6 à 1,7 naissance par femme a été remarquablement stable au cours des vingt dernières années. Alors

que certains pays ont un taux de fécondité moins élevé (moyenne de 1,4 en Europe et de 1,2 en Italie), la moyenne de l'ensemble des pays les plus industrialisés est également de 1,6. Ainsi, je suis d'avis que ces projections sont fondées sur des hypothèses raisonnables en ce qui concerne les composantes de la croissance de la population autres que l'immigration.

Composition par âge

On peut tirer deux conclusions erronées au sujet de l'impact de l'immigration sur le vieillissement. La première est la suivante : l'immigration est la solution au problème du vieillissement de la population. De toute évidence, la population continuera de vieillir peu importe les niveaux d'immigration. Il est tout aussi erroné de conclure, après avoir examiné la composition par âge des personnes nées à l'étranger, que l'immigration fait vieillir la population.

La meilleure façon d'évaluer l'impact de l'immigration sur la structure par âge est de comparer **l'âge médian des immigrants à leur arrivée** à celui de la population canadienne. L'âge médian des immigrants s'est révélé relativement stable : la moyenne annuelle était de 25 ans entre 1956 et 1976, puis elle est passée à 27 ans de 1981 à 1986, à 28 ans de 1986 à 1990 et à 30 ans en 1994 (Beaujot et autres, 1989; Beaujot et Hou, 1993; Citoyenneté et Immigration, 1997b : 40). L'âge médian de l'ensemble de la population canadienne a augmenté encore plus, passant de 26,3 en 1961 à 35,3 en 1996. En effet, l'âge médian des immigrants à leur arrivée était inférieur d'environ un an à celui de la population canadienne durant la période de 1945-1971; elle était inférieure de deux ans en 1981 et de près de cinq ans de 1991 à 1996. Tant la population du pays que les immigrants vieillissent, mais les nouveaux arrivants sont plus jeunes en moyenne. Cependant, l'impact global est relativement peu important, puisque les nouveaux arrivants représentent une petite partie de la population totale. Il est clair que d'autres phénomènes démographiques, comme le déplacement des baby boomers au sein de la structure par âge, les taux de fécondité moins élevés et la réduction du taux de mortalité des personnes âgées, ont un impact plus important sur la structure par âge que l'arrivée d'immigrants. Même s'ils sont en moyenne un peu moins âgés, les nouveaux arrivants se répartissent en fait entre tous les groupes d'âge.

Les simulations et les projections permettent d'évaluer de façon plus précise l'impact de l'immigration sur la structure par âge. Par exemple, en **simulant les changements de population** et en ne tenant compte que des naissances et des décès depuis 1951, LeBras (1988 : 12) conclut que l'âge moyen de la population en 1981 était supérieur de 0,5 an à la moyenne réelle observée cette année-là. En d'autres mots, les migrations internationales durant la période de 1951 à 1981 a réduit d'une demi-année l'âge moyen des Canadiens. On pourrait utiliser le modèle de Statistique Canada pour mettre à jour ces estimations (Dionne et Kerr, 1996).

Tableau 3
Projections démographiques pour le Canada montrant l'impact de l'immigration 1986-2036

	Population	Pourcentage de la croissance engendrée par l'immigration	Âge médian	Pourcentage des 65 ans et plus
1986	26 204 000	...	31,6	10,6
2036				
Zéro immigrant	26 819 000	0,0	46,9	27,0
140 000 immigrants	30 787 000	86,6	45,7	25,6
200 000 immigrants	33 994 000	92,1	44,7	24,5

Remarque : ces projections sont fondées sur une hypothèse de fécondité de 1,7, un niveau d'immigration de zéro, de 140 000 et de 200 000 personnes par année et un taux d'émigration de 0,0, de 0,25 et de 0,25 immigrants par 100 personnes par année.

Sources : Statistique Canada, 1989 et 1990.

On obtient des résultats semblables grâce à des **projections**. Selon les projections démographiques de Statistique Canada (1990), qui sont fondées sur le recensement de 1986, un taux d'immigration élevé permet d'obtenir, en 2036, un âge médian de presque deux ans moins élevé qu'un taux d'immigration de zéro (tableau 3). En 2036, la population âgée de 65 ans et plus représentera 24,5 p. 100, 25,6 et 27,0 p. 100, selon que l'on applique des hypothèses prévoyant des niveaux de migration élevés, peu élevés et de zéro. De toute évidence, les hypothèses relatives à l'immigration ont un impact relativement peu important sur la structure par âge. Néanmoins, l'impact consiste en une réduction du vieillissement de la population. Par exemple, avec un niveau d'immigration annuel de 140 000 personnes, on obtient un âge médian de 40,5 ans en 2009, alors qu'on atteint cet âge médian en 2011 avec un niveau d'immigration annuel de 200 000 personnes.

Selon les projections fondées sur le recensement de 1991, un niveau d'immigration annuel de 330 000 personnes combiné à un taux de fécondité de 1,9 naissance donnent un âge médian de 40,7 ans en 2026, comparativement à un âge médian de 43,7 ans lorsque le niveau d'immigration est de 150 000 personnes, et le taux de fécondité de 1,5 (Statistique Canada, 1994 : 71). Ces résultats sont néanmoins simplistes, parce que la répartition par âge des immigrants à leur arrivée demeure constante. Le vieillissement de la population mondiale contredirait vraisemblablement cette hypothèse. En d'autres mots, l'impact de l'immigration sur la structure par âge est probablement encore moins important que ne le laissent supposer ces projections.

D'autres projections ont été faites pour analyser l'impact de l'immigration sur la structure par âge, mais elles sont encore fondées sur une structure par âge constante des immigrants qui arrivent au pays. Denton et autres (1997 : 41) ont utilisé des niveaux d'immigration annuels allant de 0 à 500 000 personnes, ce qui produit les pourcentages suivants de personnes âgées de 65 ans et plus :

Niveau d'immigration	Pourcentage des 65 ans et plus	
	2016	2036
Zéro	18,1	29,1
100 000	17,3	26,7
200 000	16,6	24,8
300 000	16,0	23,4
400 000	15,5	22,2
500 000	15,0	21,2

En comparaison, le pourcentage des personnes âgées de 65 ans et plus est passé de 10,5 p. 100, en 1986, à 12,2 p. 100, en 1996, soit une augmentation de 1,7 p. 100 sur dix ans. En 2016, chaque tranche supplémentaire de 100 000 immigrants permettrait de diminuer de quelque 0,6 p. 100 la proportion des 65 ans et plus, ou de réduire le vieillissement d'environ quatre ans. En 2036, chaque tranche de 100 000 immigrants réduirait de 1,6 p. 100 la proportion des 65 ans et plus, ce qui equivaut à 11 ans. Bien que l'impact soit plus important à mesure qu'on s'éloigne dans l'avenir, l'hypothèse d'une structure par âge constante des nouveaux arrivants devient de plus en plus irréaliste

En utilisant des modèles démographiques stables pour effectuer ses projections, Ryder (1997) obtient un âge median equilibré de 45,0 ans avec le taux de fécondité actuel et sans migration, comparativement a 40,9 ans avec un taux de fécondité permettant d'assurer le remplacement des generations et sans migration, et à 44,0 ans avec le taux de fécondité actuel et une migration suffisante pour assurer le remplacement des générations. En d'autres mots, comparativement au niveau zéro de migration, une immigration annuelle nette de 167 225 personnes (quelque 212 000 immigrants) permet de réduire de 1,5 an l'âge moyen d'une population stable lorsque le point d'equilibre est atteint. Comme l'âge médian des Canadiens est passé de 31,6 ans, en 1986, à 35,3 ans en 1996, ce niveau de migration nette permettrait à terme de réduire l'âge médian de quelque 2 ans et demi Il est clair que le passage du taux de fécondité actuel à un taux de fecondite suffisant pour assurer le remplacement des générations aurait un impact plus grand, puisque l'âge median serait à terme reduit de 4,1 ans.

Neanmoins, chacun de ces scénarios prevoit une population qui vieillit considérablement par rapport a la situation actuelle. Même avec l'arrivée de 500 000 immigrants par année, le pourcentage des 65 ans et plus augmenterait de 12,2 p. 100, en 1996, à 15,0 p. 100, en 2016, et à 21,3 p 100, en 2036 Denton et autres (1997 23) concluent que l'immigration n'est pas, de toute evidence, un moyen efficace de compenser le vieillissement de la population.

On a effectue divers calculs des **rapports de dépendance** afin de déterminer le nombre de personnes qui dependent de ceux qui ont un emploi ou qui sont en âge de travailler. Ces résultats montrent que la dépendance a diminué depuis la période du baby boom et qu'elle n'augmentera

qu'après 2011, au moment où les baby boomers prendront leur retraite. À cet égard, nous vivons à une époque idéale, puisque la proportion des enfants a diminué et que celle des aînés n'a pas beaucoup augmenté, ce qui fait qu'un nombre maximal de personnes est en âge de travailler. Tous les rapports de dépendance et les niveaux d'immigration envisagés indiquent que la dépendance augmentera après 2011 (Denton et autres, 1997 : 40-41). Néanmoins, cette dépendance sera moins élevée en 2036 qu'en 1971, lorsque les baby boomers étaient encore jeunes. Ces auteurs ont également tenté de simuler divers niveaux d'immigration qui pourraient prévenir l'augmentation prévue de la dépendance. Ils concluent que les niveaux annuels devraient dépasser de loin le million de personnes si la répartition par âge des immigrants demeure la même (p. 20).

Une autre façon de calculer la répartition par âge est d'examiner la croissance de la **population active**. Cette dernière a connu une augmentation considérable, particulièrement depuis le baby boom et la venue des femmes sur le marché du travail. La croissance maximale était de 17,9 p. 100 entre 1971 et 1976, et elle est descendue à 4,2 p. 100 entre 1991 et 1996 (Denton et autres : 38-39). Au même moment, la contribution de l'immigration nette à la croissance de la population active est passée de 9,6 p. 100, entre 1976 et 1981, à 71,0 p. 100 entre 1991 et 1996. Si l'on se fonde sur l'hypothèse de base des auteurs (200 000 immigrants par année), la population active diminuera légèrement entre 2026 et 2036, mais elle sera de 16 p. 100 plus importante en 2036 qu'en 1996. Les auteurs ont également tenté de dresser divers scénarios afin de déterminer le niveau d'immigration qui permettrait d'obtenir la même croissance de la population active que pendant la période 1986-1996. Entre 1996 et 2006, il serait suffisant d'admettre environ 227 000 personnes par année, mais après 2016, il faudrait accueillir plus de 500 000 immigrants (p. 44).

Cependant, le taux de croissance de la population active durant la période de 1986 à 1996 n'était pas particulièrement remarquable, puisqu'il était en fait considérablement moins élevé que celui de la décennie précédente. Si l'on considère la solution de rechange qui consiste à **empêcher une diminution de la population active**, un niveau d'immigration annuel d'un peu plus de 200 000 personnes serait suffisant. Avec une immigration nette de zéro, la population active décroîtrait après 2006, et la diminution totale serait d'environ 20 p. 100 pour les deux décennies suivantes. Un niveau d'immigration annuel de 100 000 personnes entraînerait une augmentation de la population active, qui culminerait en 2016, et une baisse de 8 p. 100 pendant les 15 années suivantes. Si on admettait 200 000 immigrants par année, la population active augmenterait de 16 p. 100 entre 1996 et 2016, et demeurerait fondamentalement stable jusqu'en 2036. En comparaison, une immigration annuelle de 300 000 personnes entraînerait une croissance continuelle de 33 p. 100 de la population active entre 1996 et 2036.

Certains auteurs soutiennent que l'âge des immigrants devrait être **délibérément contrôlé.** En particulier, Foot (1989) maintenait que, pendant que les baby boomers atteignaient l'âge de travailler, on aurait dû avoir recours à l'immigration pour compenser l'effondrement de la natalité constaté à cette époque. Cependant, je suis d'avis que nous ne pouvons considérer les immigrants comme des entités démographiques désincarnées qui ne sont admis qu'en fonction de leur âge. L'intégration est facilitée par la migration de groupes familiaux, qui comptent nécessairement des personnes d'âges différents. La plage d'âge qui produit le plus de points dans le système de points est celle des 21 à 44 ans, qui étaient âgés de 8 à 35 ans jusqu'en janvier 1986. Toutefois,

l'augmentation de l'âge moyen qu'ont les immigrants à leur arrivée est probablement surtout due au vieillissement de la population dans les pays d'origine.

Ma conclusion est la suivante : on ne peut considérer l'immigration comme un moyen de prévenir le vieillissement de la population. Comme les immigrants sont, à leur arrivée, un peu plus jeunes que la population qui les accueille, l'immigration a pour effet de réduire légèrement la moyenne d'âge. Par contre, l'impact est limité, et les projections, qui indiquent une structure par âge constante des arrivants alors que les populations des pays d'origine vieillissent, en exagèrent probablement l'importance. Même si l'immigration atténue le vieillissement et la dépendance, son impact est relativement faible.

Répartition géographique

Durant les quatre décennies de 1956 à 1996, le pourcentage des immigrants qui se sont installés en Ontario et en Colombie-Britannique a été constamment supérieur au pourcentage de la population canadienne que comptent ces deux provinces (Denton et autres, 1997 : 42). Qui plus est, à l'exception du Manitoba et de l'Alberta entre 1976 et 1986, l'Ontario et la Colombie-Britannique sont les seules provinces à compter une proportion plus importante d'immigrants que leur part de la population. En d'autres termes, si on multiplie les dix provinces par les quatre périodes, les cas où le niveau d'immigration était plus élevé que la part de la population sont limités à 10 des 40 comparaisons.

L'intégration régionale des immigrants dépend particulièrement de facteurs économiques et des liens établis entre les régions d'accueil et les régions de départ. Dans leurs synthèses théoriques, Massey et autres (1994) soutiennent que la mondialisation crée deux populations immigrantes qui dépendent des déplacements économiques et des perspectives d'emploi dans les grandes villes. À la faveur de moyens de communication plus efficaces, les échanges migratoires se perpétuent entre les pays d'origine et de destination. Par conséquent, les immigrants de fraîche date sont concentrés dans les grandes villes canadiennes, surtout à Toronto, Montréal et Vancouver.

Lorsqu'on examine les cinq **régions canadiennes**, on constate que, par comparaison avec la population née au Canada, les immigrants sont plus concentrés en Ontario et en Colombie-Britannique que dans les régions de l'Atlantique et du Québec (tableau 4). Par exemple, en 1996, les habitants du Québec représentaient 27,1 p. 100 de la population née au Canada, mais seulement 13,4 p. 100 des personnes nées à l'étranger. En comparaison, l'Ontario comptait 33,5 p. 100 des personnes nées au Canada, et 54,8 p. 100 des personnes nées à l'étranger. En ce qui concerne les Canadiens nés au pays, la province qui occupe le premier rang dépasse la deuxième de 24 p. 100, mais les personnes nées à l'étranger y sont quatre fois plus nombreuses qu'au Québec.

Manifestement, la répartition de la population née au Canada n'évolue que très lentement, mais celle des immigrants est considérablement différente. Puisque la croissance naturelle de la population varie très peu d'une province à l'autre, la différence de croissance s'explique en très grande partie par les migrations. Il est difficile toutefois de déterminer si ce sont les migrations internes ou internationales qui jouent le rôle le plus important. Durant le recensement de 1991,

12,7 p. 100 de la population était formé de personnes nées au Canada ne vivant pas dans la province où elles étaient nées, et 16,2 p. 100 étaient nées à l'étranger (Statistique Canada, 1992 tableaux 2, 3 et 5). Cela signifierait que les migrations internationales sont un peu plus importantes que les migrations internes. Pourtant, dans toutes les provinces sauf deux, la proportion des personnes nées dans une autre province était plus élevée que celle des personnes nées à l'étranger. Ce n'est qu'au Québec et en Ontario que la proportion des personnes nées à l'étranger était plus élevée que celle des personnes nées dans une autre province.

Si l'on additionne **les personnes nées à l'étranger et les personnes nées au Canada ayant migré à l'intérieur du pays,** selon les résultats du recensement de 1991, on constate que seules quatre provinces ont réalisé des gains nets : l'Ontario, la Colombie-Britannique, l'Alberta et le Québec. Il s'agit là d'une observation assez saisissante. Alors que le Canada est un pays d'immigration, qui comptait 4,4 millions de personnes nées à l'extérieur du pays au cours du recensement de 1991, l'impact net des migrations tant internes qu'internationales n'est positif que dans quatre provinces. Toutes les autres provinces ont été nettement désavantagées par les mouvements migratoires. S'agissant de la Colombie-Britannique, qui fait partie des provinces ayant réalisé des gains, il convient de noter que 51,6 p. cent de sa population est née dans une autre province ou à l'extérieur du pays.

Non seulement la répartition de la population immigrante est assez différente de celle des Canadiens nés au pays, mais les **migrations internes ultérieures des personnes nées à l'étranger** ont tendance à accentuer ces différences en faveur de l'Ontario et de la Colombie-Britannique (tableau 4). En outre, d'une cohorte à l'autre, la concentration des immigrants favorise particulièrement la Colombie-Britannique : au cours du recensement de 1996, 20,8 p. 100 des immigrants de fraîche date habitaient dans cette province, comparativement à 13,0 p. 100 durant le recensement de 1971. En comparaison, le Québec comptait 18 p. 100 des immigrants de fraîche date en 1971 et 14,5 p. 100 en 1996. Dans une autre analyse, Edmonston (1996) conclut que tant les personnes nées à l'étranger que les Canadiens nés au pays sont plus susceptibles de se déplacer vers les provinces plus peuplées, qui présentent de meilleures perspectives économiques et un pourcentage plus élevé de personnes nées à l'étranger. Par ailleurs, les immigrants sont plus susceptibles de demeurer dans une province qui compte un pourcentage élevé de personnes de la même ethnie nées à l'étranger, et de quitter les provinces où les revenus relatifs sont peu élevés. Par conséquent, Edmonston estime qu'il n'existe aucune preuve d'une augmentation de la dispersion des immigrants avec le temps. Le recensement de 1981 [Bélanger (1993)] produit des résultats semblables. Dans les provinces qui accueillaient un nombre disproportionné d'immigrants, on constatait moins de départs pour les autres provinces. En prévoyant la stabilité de cette situation, Bélanger conclut que les migrations internes de la population immigrante entraînent une plus grande concentration des immigrants.

C'est dès leur arrivée que les immigrants ont le plus d'impact sur la répartition de la population. Dans une certaine mesure, cet impact est atténué par l'émigration d'immigrants, qui représente environ la moitié du taux d'émigration du Canada (Beaujot et Rappak, 1989; Michalowski, 1991). Les migrations internes ultérieures des immigrants ont moins d'impact, même si elles entraînent une plus grande dispersion des personnes nées à l'étranger.

Tableau 4
Répartition régionale des Canadiens nés au pays et des immigrants par cohortes d'arrivants
Recensements de 1971 à 1996, Canada

	1971	1981	1991	1996
Personnes nées au Canada				
Atlantique	10,3	10,9	9,9	9,5
Québec	30,7	28,9	27,5	27,1
Ontario	33,2	32,2	33,4	33,5
Prairies	16,5	17,8	17,7	17,7
Colombie-Britannique	9,3	10,3	11,1	11,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
Immigrants (1961-1970)				
Atlantique	2,1	2,1	1,8	1,9
Québec	18,0	16,0	14,2	13,9
Ontario	55,5	55,5	57,4	57,1
Prairies	11,3	11,3	10,5	10,4
Colombie-Britannique	13,0	15,1	15,9	16,6
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
Immigrants (1971-1980)				
Atlantique	—	2,4	1,9	1,9
Québec	—	14,1	13,6	13,3
Ontario	—	51,6	52,5	52,5
Prairies	—	15,1	14,3	13,7
Colombie-Britannique	—	16,8	17,6	18,5
Total	—	100,0	100,0	100,00
Immigrants (1981-1991)				
Atlantique	—	—	1,3	1,3
Québec	—	—	15,8	14,4
Ontario	—	—	54,0	54,9
Prairies	—	—	13,1	12,3
Colombie-Britannique	—	—	15,7	17,0
Total	—	—	100,0	100,00
Immigrants (1991-1996)				
Atlantique	—	—	—	1,1
Québec	—	—	—	14,5
Ontario	—	—	—	54,2
Prairies	—	—	—	9,3
Colombie-Britannique	—	—	—	20,8
Total	—	—	—	100,0

Remarque : le total comprend les territoires
Sources : Beaujot et Rappak, 1990 : 113, recensement de 1991 : 93-316 Tableaux 3 et 6, recensement de 1996 : N03-0411 IVT

L'impact géographique est encore plus visible dans les **régions métropolitaines de recensement**. Même si l'immigration d'après-guerre s'est concentrée dans les régions métropolitaines, l'Étude démographique (1989) a permis de conclure de façon plus juste que ce phénomène a été observé dans les régions métropolitaines à l'ouest de la frontière séparant le Québec de l'Ontario, en plus de Montréal. À l'est de cette frontière, la proportion la plus importante d'immigrants se retrouve à Halifax, mais elle représente toujours moins de la moitié de la moyenne nationale (Statistique Canada, 1997b). Même à Winnipeg, à Oshawa, à Ottawa-Hull, à Thunder Bay, à Regina, à Saskatoon et à Sudbury, on compte une proportion moins élevée d'immigrants que la moyenne nationale, qui est de 17,4 p. 100. Il ressort de l'examen de ces répartitions que Toronto et Vancouver surtout se démarquent des autres villes, puisqu'elles comptaient en 1996 respectivement 41 et 35 p. 100 des personnes nées à l'étranger. En ce qui concerne la population née au Canada, Montréal arrive depuis toujours au premier rang des villes canadiennes, mais la population d'immigrants de Toronto est trois fois supérieure à celle de Montréal

Tableau 5
Répartition des personnes nées au Canada et des immigrants par cohorte d'arrivants, selon la région métropolitaine
Canada, 1991 et 1996

	Personnes nées au Canada	Avant 1961	1961-1970	1971-1980	1991-1996	
			-1991-			
Toronto	10.2	25.1	35.4	36,5	39,4	—
Montreal	11.3	9.5	12.8	11,7	14,0	—
Vancouver	4.8	8.4	9.8	12,6	12,9	—
Sous-total	26.3	43.0	58.0	60,8	66,3	—
Autres RMR	28 0	30.3	26.0	25,8	24,5	—
Autres	45 6	26.6	16.0	13,4	9,2	—
Total	100 0	100.0	100.0	100,0	100,0	—
			-1996-			
Toronto	10 4	25.1	34.2	36,2	40,0	42,4
Montreal	11 4	9.4	12.4	11,6	12,8	12,9
Vancouver	5.0	8.1	10.0	13,0	13,7	18,3
Sous-total	26.8	42.6	56.6	60,8	66,5	73,6
Autres RMR	30.1	30.2	26.8	24,9	23,9	19,8
Autres	43.0	27.1	16.6	14,3	9,7	6,5
Total	100.0	100.0	100.0	100,0	100,0	100,0

Remarque : RMR : region metropolitaine de recensement. En 1996, les personnes nées au Canada comprenaient les résidents non permanents

Sources : Donnees spéciales fondées sur un échantillon à grande diffusion de 1991. Recensement de 1996 : N03-0411IVT, et population, selon le groupe d'âge, le sexe et l'état matrimonial

Pour ce qui est des totaux, les trois régions métropolitaines de **Toronto, Montréal et Vancouver** se démarquent, avec 60,2 p. 100 des personnes nées à l'étranger, comparativement à 26,9 p. 100 des personnes nées au pays (tableau 5). Un cinquième des populations de Toronto et de Vancouver recensées en 1996 étaient formées d'immigrants établis depuis 1981 (Statistique Canada, 1997b : 5). En plus des cohortes de nouveaux arrivants, Toronto et Vancouver ont augmenté leur part d'immigrants, alors que cette part est demeurée stable à Montréal, qu'elle a diminué légèrement dans l'ensemble des autres régions métropolitaines, et baissé de façon considérable dans les régions non métropolitaines. Par conséquent, la population non métropolitaine est formée de 43,0 p. 100 de personnes nées à l'étranger, mais de seulement 6,5 p. 100 des immigrants qui sont arrivés pendant la période 1991 à 1996.

Les immigrants du Québec sont fortement concentrés à Montréal. En 1996, 88 p. 100 des personnes nées à l'étranger que compte le Québec vivaient à Montréal. Si ces tendances se maintiennent avec 40 000 arrivées par année dans la province, Termote (1988) conclut que la population de Montréal augmentera de façon considérable, soit de 1 150 000 personnes sur une période de 40 ans, par rapport à une population de 1 750 000 personnes en 1986.

On doit effectuer ces types de projections pour d'autres régions métropolitaines. Il semble que la destination métropolitaine des immigrants **accélère la tendance vers l'urbanisation**. On doit consacrer un plus grand nombre d'analyses à l'impact de l'immigration sur la croissance relative de la population urbaine, y compris à l'impact qu'elle pourrait avoir quant au déplacement des personnes nées au Canada vers les régions urbaines. Selon les derniers recensements, la population de l'ensemble des régions métropolitaines a augmenté grâce à l'immigration, mais elle a diminué en raison des migrations internes nettes (tableau 6). Dans les 25 régions métropolitaines, les migrations internes nettes, entre 1991 et 1996, correspondaient à un nombre de départs nets de 156 000 personnes, alors que 971 000 immigrants sont arrivés au cours des cinq années précédant le recensement. Les migrations internes sont positives dans dix des régions métropolitaines, sauf à Victoria, où le nombre d'immigrants de fraîche date est plus élevé que les migrations internes nettes. Dans huit régions métropolitaines, l'arrivée d'immigrants n'est pas suffisante pour compenser les départs nets causés par les migrations internes. Cependant, dans les sept autres villes (Edmonton, Halifax, London, Montréal, Sherbrooke, St. Catharines-Niagara et Toronto), on observait des migrations nettes négatives de 167 485 personnes, mais un nombre d'arrivées internationales nettes de 627 265 personnes durant la période de 1991 à 1996. Non seulement l'immigration accélère la tendance à l'urbanisation, mais elle contribue également, dans la plupart des grandes villes, à compenser les départs nets causés par les migrations internes.

Comme les immigrants ont tendance à s'installer surtout dans les régions métropolitaines et à suivre la voie tracée par les cohortes précédentes, l'immigration continuera probablement d'accentuer les inégalités qui caractérisent la répartition de la population entre les différentes régions du pays. Même si la concentration de la population offre certains avantages, elle signifie également que l'immigration ne peut être considérée comme un moyen de redistribution démographique dans les régions moins peuplées.

Les inégalités qui caractérisent la croissance démographique sont susceptibles de s'accentuer à mesure que l'immigration devient le principal facteur de changement. L'impact de l'immigration, en ce qui a trait à la plupart des caractéristiques où l'on observe des différences, diminue avec le temps (Beaujot, 1998). Par exemple, les taux de fécondité et de mortalité des immigrants, tout comme leurs caractéristiques économiques, finissent avec le temps par ressembler à ceux des personnes nées au Canada.

Même la visibilité des minorités s'atténue avec le temps, et plus la durée de résidence est longue, plus le discours et les styles vestimentaires se ressemblent, particulièrement au sein de la deuxième et de la troisième génération. Cependant, au chapitre de la répartition géographique, où l'immigration accentue les inégalités, les migrations internes ultérieures des immigrants entraînent une plus grande concentration de la population dans les principales régions de première destination.

Tableau 6
Immigrants de la période 1991-1996 et migrations internes nettes entre 1991 et 1996, par région métropolitaine

	Immigrants de 1991 à 1996	Migrations internes nettes
Ensemble des RMR	971 040	-156 425
Calgary	33 775	9 275
Chicoutimi-Jonquière	285	-4 060
Edmonton	27 270	-23 615
Halifax	4 850	-3 730
Hamilton	17 940	820
Kitchener	12 600	1 480
London	11 770	-3 440
Montreal	134 535	-47 880
Oshawa	3 785	13 005
Ottawa-Hull	38 040	1 695
Quebec	5 175	1 670
Regina	2 675	-4 520
Saskatoon	3 555	-3 960
Sherbrooke	2 095	-1 225
St. Catharines-Niagara	5 715	-190
St. John's	895	-3 950
Saint John	245	-1 520
Sudbury	745	-2 400
Thunder Bay	945	-3 585
Toronto	441 030	-87 405
Trois-Rivieres	470	730
Vancouver	189 660	12 095
Victoria	6 250	9 715
Windsor	10 655	1 545
Winnipeg	16 080	-16 975

Source : recensement de 1996, N03-0411 IVT, Statistique Canada, Le Quotidien, le 14 avril 1998

Sommaire et analyse

Les résultats démographiques immédiats de cet examen sont assez simples. L'immigration peut contribuer de façon considérable à la croissance de la population, mais elle a un faible impact sur le vieillissement et accentue les inégalités au chapitre de la répartition de la population.

Au cours de la période de 1991 à 1996, l'immigration représentait la moitié de la **croissance de la population**. À des niveaux annuels d'un peu plus de 200 000 personnes, l'immigration peut effectivement empêcher la population de décroître si les taux actuels de fécondité se maintiennent. Comme ces derniers sont très stables depuis plus de 20 ans, ce pronostic peut être considéré comme plausible. De même, ce niveau d'immigration empêcherait la population active de diminuer, même si l'augmentation de cette dernière continuera de décroître avec les décennies pour se stabiliser autour de 2016.

Le **vieillissement** de la population se poursuivra, mais l'immigration atténuera quelque peu ce processus. Par ailleurs, le calcul des rapports de dépendance révèle que la baisse amorcée en 1971 se poursuivra jusqu'après l'an 2000, une proportion maximale de la population étant en âge de travailler. A moins que les aînés ne soient considérés comme plus dépendants que les jeunes, les niveaux de dépendance demeureront moins élevés que ceux de 1971 dans un avenir prévisible. Par contre, il faudrait admettre plus d'un million d'immigrants par année pour empêcher une augmentation de la dépendance par rapport à ses niveaux actuels, qui sont peu élevés.

Comme l'accroissement naturel de la population joue un rôle moins important, l'immigration accentue également, au chapitre de la **répartition de la population**, les différences en faveur de l'Ontario et de la Colombie-Britannique, et en particulier des régions métropolitaines de Vancouver et de Toronto. En effet, l'immigration accélère la tendance à l'urbanisation, et, dans certaines grandes villes, y compris Toronto et Montréal, les migrations internes compensent les départs nets.

Bien que ces questions de démographie immédiates fassent l'objet d'un consensus raisonnable, le rôle qu'elles devraient jouer dans la détermination des niveaux d'immigration est beaucoup moins clair. Par opposition aux objectifs démographiques, qui sont à long terme, l'intégration et l'acceptation par le public, par exemple, sont des questions qui se posent à court terme. Parallèlement, un programme qui prévoit une augmentation graduelle des niveaux d'immigration offre divers avantages, aussi, il serait judicieux, dans ces conditions, de continuer à admettre environ 200 000 personnes par année.

À mon avis, il serait préférable que l'immigration joue un rôle de soutien plutôt qu'un rôle essentiel dans l'avenir démographique du Canada. Lorsqu'une population se renouvelle par les migrations plutôt que par les naissances, des changements considérables sont à prévoir. Par contre, on a peu le choix : un taux de fécondité constamment sous le seuil de remplacement des générations finit par entraîner soit une décroissance de la population, soit l'attribution d'un rôle plus important à l'immigration dans le renouvellement des populations. Déjà, l'immigration représente la moitié de la croissance de la population. Lorsque le taux d'accroissement naturel de

la population deviendra négatif, après 2025 environ, l'immigration constituera la seule source de croissance.

Ce point de vue suppose que maintenir la croissance de la population, ou du moins l'empêcher de décroître, est un objectif valable. Même si les environnementalistes remettent cet objectif en question, je crois que le Canada a profité de la croissance de sa population dans le passé, et qu'il serait regrettable de la voir diminuer. Une diminution de la population saperait certains investissements : on se retrouverait avec un trop grand nombre de routes, d'écoles et d'autres installations (Lapierre-Adamcyk, 1986). Fait plus important, la population active ne se renouvellerait pas et n'aurait donc pas la souplesse voulue pour tirer profit de l'évolution du marché du travail.

Comme l'immigration devient un élément de plus en plus important de l'évolution de la population, il est essentiel de s'assurer que cette expérience demeurera fructueuse. Dans leur livre intitulé The Fear of Population Decline, Teitelbaum et Winter (1985 : 150) avancent que l'évolution rapide de la composition culturelle et ethnique engendreraient de l'opposition, et que, par conséquent, l'immigration massive ne constituerait pas une solution politiquement viable à la décroissance de la population. En effet, je crois que nous devrions prendre au sérieux le fait que les répondants aux sondages d'opinions sont aussi nombreux à considérer qu'il y a « trop d'immigrants » qu'à juger le niveau d'immigration « à peu près acceptable » (Palmer, 1997). Ce rapport conclut que la population ne soutient que très modérément la politique des niveaux d'immigration, qu'elle est surtout préoccupée par ses conséquences économiques, en ce qui a trait particulièrement au chômage, et qu'elle a plutôt tendance à apprécier la contribution culturelle des immigrants. On observe également que les attitudes sont plus favorables chez les personnes instruites, jeunes, ayant un emploi et vivant dans de grandes villes. De même, certains des résultats de l'examen effectué par le Conseil économique du Canada (1991) sont encourageants, particulièrement ceux qui révèlent que les personnes qui sont davantage en contact avec les immigrants sont plus susceptibles d'être favorables à l'immigration. Cependant, le Conseil observe également que des changements rapides, surtout dans les voisinages, peuvent susciter de l'incertitude. Ma conclusion à cet égard est la suivante : nous devons continuer à ouvrir l'oeil et admettre que l'immigration peut entraîner des tensions sociales. Dans ce cas, nous pouvons remettre en question non seulement nos politiques d'intégration, mais également les niveaux d'immigration. En d'autres mots, il est plus important de maintenir la cohésion de la société que d'empêcher la population de décroître.

On ne peut avoir recours uniquement à des arguments démographiques pour justifier le niveau de l'immigration canadienne. Même sur le plan de la démographie, l'orientation qui consiste à maintenir la croissance de la population ou à l'empêcher de décroître n'a rien de magique. Même si l'on peut soutenir qu'une baisse considérable ou une croissance particulièrement importante pourrait se révéler problématique, la solution idéale n'est pas évidente et changera probablement avec le temps. On pourrait affirmer que le Canada a profité, dans le passé, d'une croissance raisonnablement élevée de sa population, mais l'on ne sait pas avec certitude s'il en ira de même à l'avenir. Les environnementalistes, en particulier, ont plutôt tendance à favoriser des populations moins importantes (Barrette et coll., 1987).

En conclusion, je suis d'avis, un peu comme le Conseil économique du Canada (1991), que nous ne devrions pas affirmer que le Canada « a besoin » de l'immigration du point de vue tant démographique qu'économique. Cette certitude est probablement fondée sur des mythes concernant l'édification de la nation et le rôle qu'a joué l'immigration dans le passé : certains croient même que le Canada est une nation d'immigrants. Les résultats des recherches ne permettent pas de conclure à une quelconque « nécessité » démographique ou économique d'avoir recours à l'immigration. D'un point de vue démographique, un niveau minimal d'immigration, produisant une population qui commencerait à décroître légèrement dans environ 25 ans, ne doit pas nécessairement être empêché. De même, l'immigration contribue de façon positive à l'économie, mais elle profite probablement plus au capital qu'aux travailleurs, et la différence mesurable au chapitre du revenu moyen est minime, c'est-à-dire de l'ordre de 1 ou 2 p 100 (Conseil économique du Canada, 1991; Stafford, 1993; Veugelers et Klassen, 1994; Simmons, 1994). Par contre, sous l'influence probable d'autres mythes concernant l'édification de la nation, des démographes suédois tendent à conclure que l'absence d'une main-d'oeuvre immigrante peu coûteuse a amené les autorités à adopter des politiques de plein emploi qui favorisent la famille et assurent une participation importante des femmes sur le marché du travail (Hoem et Hoem, 1997).

On devrait examiner la question de l'immigration d'un point de vue socioculturel plutôt que d'un point de vue démographique ou économique (Conseil économique du Canada, 1991). Tant que l'intégration peut assurer des perspectives égales, l'immigration est une source de diversité et de richesse ainsi qu'un moyen d'établir des relations avec le reste du monde. Cependant, elle peut aussi être une cause de ressentiment, une source de conflits et de désintégration socioculturelle. Même si la recherche peut aider à tirer des conclusions, il s'agit fondamentalement d'un jugement politique posé par le public et la classe politique.

Un livre d'une grande portée intitulé Age of Migration soutient que les migrations sont un phénomène constant de l'histoire de l'humanité et qu'elles n'ont jamais été aussi importantes qu'aujourd'hui en raison de la diversité qu'elles procurent à la plupart des pays (Castles et Miller, 1993). Le Canada ne fait pas exception à la règle, particulièrement en ce qui concerne le rôle que joue l'immigration dans la croissance et la répartition de la population canadienne, ainsi que dans la diversification ethnique du pays. Voilà le défi que nous devons relever : maintenir la cohésion de la société tout en tirant profit de la diversité que nous apportent les immigrants et des relations qu'ils nous permettent d'établir avec le reste du monde.

Bibliographie

Avery, Roger et Barry Edmonston, 1988, *Canada's Stationary Population Equivalent: The Effect of Variations in Population Conditions*. Document présenté aux réunions de la Population Association of America, Nouvelle-Orléans, avril 1988.

Badets, Jane et Tina W.L. Chui, 1994, Évolution de la population immigrante au Canada, Ottawa, Statistique Canada, n° de catalogue 96-311.

Barrett, Michael et coll., 1987, *Potential Environmental Impact of Changes in Population Size, Age and Geographic Distribution*. *Canadian Studies in Population*, 14(2) : 261-277.

Beaujot, Roderic, 1991, *Population Change in Canada: The Challenges of Policy Adaptation*, Toronto, McClelland and Stewart.

Beaujot, Roderic, 1996, « *Metropolis Literature Review: The Demographic perspective* », rapport preparé pour Recherche et analyses stratégiques, Immigration, Citoyenneté et Immigration Canada.

Beaujot, Roderic, 1997, « Comportements démographiques et statut socioéconomique des immigrants canadiens ». Pages 147-164 dans J.L. Rallu, Y. Courbage et V. Piché, *Old and new minorities*. Monrouge, Éditions John Libbey Eurotext.

Beaujot, Roderic, 1998, « *Immigration and Demographic Structures* » à paraître dans S. Halli et L. Driedger, *The Immigration Challenge 2000*

Beaujot, Roderic, Suzanne Shiel et Lorraine Schoel, 1989, « *Immigration and the Population of Canada* » rapport preparé pour la Direction générale de la Politique de l'immigration, Emploi et Immigration

Beaujot, Roderic et Feng Hou, 1993, « *Projecting the Visible Minority Population of Canada: the Immigration Component* », Ottawa, Programme statistique sur l'équité en matière d'emploi de Statistique Canada

Beaujot, Roderic et J. Peter Rappak, 1988, « *The Role of Immigration in Changing Socio-demographic Structures* » Ottawa, rapport preparé pour l'Étude démographique, Santé et Bien-être social

Beaujot, Roderic et J. Peter Rappak, 1989, « *The Link Between Immigration and Emigration in Canada, 1945-1946* *Canadian Studies in Population*, 16(2) : 201-216.

Belanger, Alan, 1993, « La migration interprovinciale des personnes nées à l'étranger, Canada, 1981-1986 ». Cahiers québécois de demographie, 22(1) : 153-178.

Boyd, Monica et Elizabeth Grieco, 1997, « *Triumphant Transitions, Socioeconomic Achievements of the Second Generation in Canada* », Florida State University : Centre des études sur la population, WPS 97-135.

Boyd, Monica et Doug Norris, 1994, « *Generating Success : Educational and Occupational Achievements of the Second Generation in Canada* », document de travail, Centre des études sur la population, Florida State University.

Castles, Stephen et Mark Miller, 1993, *The Age of Migration : International Population Movements in the Modern World*, Houndmills, MacMillan.

Chen, Jiajian, Edward Ng et Russell Wilkins, 1996, « La santé des immigrants au Canada en 1994-1995 » Rapports sur la santé, 7(4) 33-45.

Choinière, Robert, 1993, « Les inégalités socioéconomiques et culturelles de la mortalité à Montréal à la fin des années 1989 », Cahiers québécois de démographie, 22(2) : 339-361

Citoyenneté et Immigration, 1994, Faits et chiffres : aperçu de l'immigration, Ottawa, Citoyennete et Immigration Canada.

Citoyenneté et Immigration, 1994, Une vision élargie : Plan concernant l'immigration et la citoyennete, 1995-2000 Ottawa, Citoyenneté et Immigration.

Citoyennete et Immigration, 1997b, Statistiques sur la citoyenneté et l'immigration, 1994. Ottawa Citoyennete et Immigration

Denton, Frank, Christine Feaver et Byron Spencer, 1997, « *Immigration, Labour Force and the Age Structure of the Population* », Université McMaster : rapport de recherche QSEP n° 335.

Dionne, Claude et Donald Kerr, 1996, « *Intergenerational Relationships and Population Estimation* » Document présenté aux reunions de la société canadienne de la population, à St. Catharines en juin 1996

Duchesne, Louis, 1993, « Évolution de la population au Québec et au Canada depuis un siècle et demi en l'absence de migrations », Cahiers québecois de démographie, 22(1) : 1-22.

Edmonston, Barry, 1996, « *Interprovincial Migration of Canadian Immigrants* », document presente aux reunions de la Population Association of America, Nouvelle-Orléans, mai 1996.

Conseil economique du Canada, 1991, Incidence économique et sociale de l'immigration. Ottawa Conseil économique du Canada

Foot, David, 1986, « Vieillissement de la population et politique canadienne d'immigration : repercussions et recommandations », document de travail sur la population n° 1, Commission de l'emploi et de l'immigration du Canada

Hoem, Britta et Jan M. Hoem, 1997, « *Sweden's Family Policies and Roller Coaster Fertility* », rapports de recherche sur la démographie de Stockholm, n° 115.

Groupe consultatif de la révision de la législation sur l'immigration, 1997, Au-delà des chiffres : l'immigration de demain au Canada, Ottawa, ministre des travaux publics.

Kalbach, W.E. et W.W. McVey, 1979, *The Demographic Bases of Canadian Society*, Toronto, McGraw-Hill.

Lapierre-Adamcyk, Evelyne, 1986, « Plaidoyer pour une recherche sur l'impact économique de la stagnation, voire de la décroissance démographique ». Ottawa : rapport préparé pour l'Etude démographique, Santé et Bien-être Canada.

Le Bras, Hervé, 1988, « *The Demographic Impact of Post-War Migration in Selected OECD Countries* », Groupe de travail de l'OCDE sur les migrations.

Ledent, Jacques, 1992, L'impact de l'immigration internationale sur l'évolution démographique du Québec, Québec, ministère des Communautés culturelles et de l'Immigration.

Massey, Douglas et coll., 1994, « *An Empirical Evaluation of International Migration Theory: The North American Case* », manuscrit.

Maxim, Paul S., 1996, « *Estimating Fertility Differentials Between Immigrant and Non-Immigrant Women in Canada* », document presenté aux réunions de la Société canadienne de la population, a St. Catharines, en juin 1996.

Michalowski, Margaret, 1991b, « *Foreign-born Canadian Emigrants and their Characteristics, 1971-1986* », *International Migration Review*, 25(1) : 28-59.

Ram Bali et M.V. George, 1990, « *Immigrant Fertility Patterns in Canada, 1961-1986* », *International Migration*, 28(4) : 413-426.

Etude demographique, 1989, *Charting Canada's Future*, Ottawa : Santé et Bien-être social.

Commission royale sur l'union economique et les perspectives de développement du Canada, 1986. Rapport, 3 volumes. Ottawa, Approvisionnements et Services.

Ryder, Norman, 1997, « *Migration and population replacement* », *Canadian Studies in Population*, 24(1) : 1-26.

Simmons, Alan B., 1994, « *Canadian Immigration Policy in the Early 1990s* », Cahiers canadiens de sociologie, 19(4), 525-534.

Stafford, James, 1993, « *Welcome But Why: Recent Changes in Canadian Immigration Policy* », *Annual Review of Canadian Studies*, 22(2), 235-258.

Statistique Canada, 1990, *Population Projections for Canada and the Provinces and Territories, 1989-2011*, Ottawa, Statistique Canada, n° de catalogue 91-520.

Statistique Canada, 1992, *Immigration et citoyenneté*, Ottawa, Statistique Canada, n° de catalogue 93-316.

Statistique Canada, 1994, Projections démographiques pour le Canada, les provinces et les territoires, 1992-2016, Ottawa, Statistique Canada, n° de catalogue 91-520.

Statistique Canada, 1997a, Statistiques démographiques annuelles, 1996, Ottawa, Statistique Canada, n° de catalogue 91-213.

Statistique Canada, 1997b, « Le Quotidien, 4 novembre 1997 », Ottawa, Statistique Canada.

Termote, Marc, 1988, « Ce que pourrait être une politique de migration », L'Action nationale, 78(5), 308-322.

Teitelbaum, Michael S. et Jay M. Winter, 1985, *The Fear of Population Decline*, Orlando, Academic Press.

Trovato, Frank, 1996, « *Marital Status and Mortality Among Immigrants in Canada* », document présenté aux réunions de la Société canadienne de la population, à St. Catharines, en juin 1996.

Veugelers, John W.P. et Thomas R. Klassen, 1994, « *Continuity and Change in Canada's Unemployment-Immigration Linkage 1946-1993* », Cahiers canadiens de sociologie 19(3), 351-37[illegible].